



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Mid-term evaluace realizace Integrované strategie území MAS Havlíčkův kraj, o. p. s. pro období 2014 – 2020



Červen 2019

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Integrované strategie území MAS Havlíčkův kraj,
o. p. s. pro období 2014–2020**

Červen 2019

Verze 1

Objednatel evaluace:

Havlíčkův kraj o.p.s.

Sídlo: Školní 500, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Kancelář: Havlíčkova 67, 582 23 Havlíčkova Borová

Jaroslava Hájková – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS

hajkova@havlickuvkraj.cz

www.havlickuvkraj.cz

tel.: 561 116 138, 774 420 913



Zpracovatel evaluace:

GaREP, spol. s r.o., společnost pro regionální ekonomické poradenství

nám. 28. října 3, 602 00 Brno

E-mail: garep@garep.cz

Web: www.garep.cz

Zpracovatelský tým:

Ing. Zdeněk Šilhan

Ing. Markéta Chaloupková



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	39
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	40
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	61
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	68
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	74
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	78

Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	85
Zdroje dat/informací	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Odpovědi na evaluační podotázky	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	89
Zdroje dat/informací	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	91
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	91
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	92
Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Odpovědi na evaluační podotázky	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	94
Zdroje dat/informací	94
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	94
Odpovědi na evaluační podotázky	94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	96
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	96
3.1 Evaluační postup	98
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	98
3.3 Shrnutí doporučení	99

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- Místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Havlíčkův kraj je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Havlíčkův kraj, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Havlíčkův kraj provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů, a zodpovídá za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a za vyhodnocení stanovených procesů a činností (v Oblasti A).

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Havlíčkův kraj v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikovat případné bariéry a definovat vhodné opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Havlíčkův kraj.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Havlíčkův kraj jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Havlíčkův kraj provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Havlíčkův kraj podíleli pracovníci MAS, členové orgánů MAS a ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Jaroslava Hájková	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS
Ing. Hana Chlubnová	projektový manažer MAS
Ing. Yvona Jandová	projektový manažer MAS
Jitka Škaredová	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Havlíčkův kraj se zaměřuje právě na taková zjištění, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím, programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování),
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Havlíčkův kraj využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Havlíčkův kraj hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Všechny podklady lze najít na jednom místě, vždy u výzvy, na webových stránkách MAS. MAS už má zkušenosti z minulého období (PRV dělá už 8 let, takže zná pravidla i lidi). Vzor, který MAS poslal řídicí orgán ze SZIFu, slouží dobře, MAS ho dostala zavčas, pouze ho doplňuje o svoje aktuální údaje. Aktualizace se provádí nejvíce podle zájmu z území (odráží tedy potřeby v území). NS MAS dává informace, emailem posílá upozornění o aktualizaci pravidel. (Výhoda: hlídá to i někdo jiný než samotná MAS). Ze všech OP je PRV nejjednodušší. Vzor výzvy a různé návody dělá SZIF velice dobře, dokáže MAS pomoci.	Nejhorší je sledovat aktualizaci pravidel pro vyhlášení výzev nebo pravidel po 19.1. Často se mění, což je neefektivní pro činnost kanceláře. Nevýhodou je skutečnost, že má řídicí orgán na SZIFu málo lidí (u všech OP). Může se stát, že se zpozdí proplacení projektu, a to pak volá žadatel, kdy už ty peníze dostane, ale to už nikdo z MAS neovlivní. Termíny řídicí orgán dodržuje, ale podle toho, kolik má lidí a jak zrovna nabíhají projekty k proplacení. Bez fyzické kontroly na místě nejde projekt na proplacení. Nejednotnost pravidel u jednotlivých OP. Jak se začnou OP prolínat, tak není možné udržet všechna pravidla v hlavě.	Před zahájením činnosti zkontrolovat, zda pracujeme s nejnovější verzí dokumentu a průběžně sledovat aktuality ŘO a aktualizovat web MAS Lobbing za posílení řad zaměstnanců na SZIFu. Lobbing za sjednocení pravidel jednotlivých OP.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	SZIF připravil krásnou, názornou a jednoduchou prezentaci o postupu při vygenerování žádosti o dotaci. Úžasný podpůrný materiál pro MAS i pro žadatele.		

Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	MAS využívá vzory, a návody z řídicího orgánu SZIF. Návrh na vyhlášení fichí a alokaci schvaluje Programový výbor. Do psaní výzvy nezasahuje nikdo kromě manažera MAS. Plán výzev je aktualizován každý rok, čili odráží aktuální potřeby.	Při tvorbě programového rámce MAS nedokázala dobře odhadnout, že nebude zájem o vzdělávání lesníků, nedovedla si představit, co to bude obnášet. V minulém období MAS dělala jen PRV, takže tam nebyla žádná provázanost a bylo to jednodušší. Teď jsou 4 OP, takže se to dává hůře dohromady a hůře se to vysvětluje. Nejednotnost pravidel u různých OP. V rámci výzvy jsme chtěli mít co největší alokaci, abychom ji co nejdříve vyčerpali, abychom do mid-termu měli zazávkovanou alespoň polovinu alokace, protože jsme měli strach, abychom dokázali utratit všechny peníze za tak krátkou dobu, protože se zpozdilo vyhlášení výzev (2014 bylo dávno a my jsme první výzvu vyhlášovali až 2017, zpoždění bylo velké). Na žádost lidí jsme přidali fichi na neproduktivní investice v lesích a teď si	Za přípravu výzvy MAS zodpovídá manažer PRV. Věnovat se víc informovanosti veřejnosti, např. web, obecní zpravodaje, pořádání seminářů pro potenciální žadatele, zveřejňování příkladů dobré praxe. Zacílení a zúžení alokace na vybraná témata.
--	---	--	---

		s ní nevíme rady, protože 2/3 území máme CHKO, ale fiche je daná tak, že se nesmí realizovat v CHKO, což předtím bylo naopak. Standardizace byla zbytečně složitá a zdlouhavá. Nejaktivnější jsou starostové v řídícím výboru, mají velký přehled, ale ostatní např. podnikatelé nebo zemědělci jsou méně aktivní. Nižší aktivita neziskovek, kvůli chybějící alokaci pro jejich činnost. Zbylo pouze pár lidí, kteří zůstali Leaderu věrní. Přišli o pocit, že MAS k něčemu je. Je složité motivovat lidi, aby více spolupracovali a více se zajímali o to, co MAS dělá.	
Příprava součástí (např. kontrolní preferenční kritéria)	výzvy listy,	Preferenční kritéria vychází z programového rámce PRV z naší Strategie. Na jejich úpravě spolupracujeme s pracovníky SZIF. Kontrolní listy tvoříme podle doporučeného vzoru od ŘO. Preferenční kritéria přebíráme ze Strategie. Systém Farmáře je jednoduchý, dobře popsáný, více intuitivní, uživatelsky přívětivější než MS2014+	Problém neidentifikován Zodpovídá manažer PRV – paní Hájková. V dalších výzvách se vyvarovat případných chyb, které jsme opravovali v předešlých výzvách. Dotazy žadatelů, které nejsme schopni vysvětlit, více konzultovat s pracovníky SZIF. Dobré by bylo, aby bylo více lidí na MAS, protože se očekává nárůst administrativy. Je potřeba člověk navíc, aby se hlídaly postupy MAS, aby se nepropásly termíny.
Schválení odpovědným orgánem MAS	výzvy	Členové Programového výboru (= rozhodovacího orgánu) MAS diskutují o náplni jednotlivých výzev a před schvalováním jim jsou zasílány	Někteří členové správní rady jsou zároveň členy programového výboru, což je občas problém kvůli usnášeníschopnosti (obojí má 9 členů). Zodpovídá manažer PRV – paní Hájková.

	připravené výzvy e-mailem jako podklad pro jednání. Práce výběrové komise je skvělá, znají lidi na venkově, dokáží si představit potřeby, co mají lidi, co žijí na venkově. Své zkušenosti z předcházejících hodnocení projektů prostřednictvím kanceláře MAS předává členům rozhodovacího orgánu.	Manažer MAS na začátku činnosti MAS neměl čas věnovat se animační činnosti, protože byla kancelář personálně poddimenzovaná.	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	MAS má vypracovaný vlastní interní postup pro PRV, který funguje a napomáhá řízení procesů MAS.	Problém neidentifikován	Zodpovídá manažer PRV – paní Hájková.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Příprava strategie probíhala komunitním způsobem. Pravidla výzev mají všichni k dispozici na webu MAS. Když chystáme výzvu, pošleme na obce avízo, aby to dali na web, vývěsku, do zpravodajů a šířili to dál. Členům MAS posíláme emailem. Máme zpravodaj MAS (1-2x do roka, loni nestihli vůbec). Programový výbor atd. o tom ví. Nejvíce se osvědčil email nebo telefon. Žadatelé chodí konzultovat osobně. Ptají se hlavně na peníze, žádají rady.	Nízká návštěvnost webových stránek MAS; důsledkem může být, že žadatel, kterého cíleně neoslovíme, se o uveřejněné informaci nedozví.	MAS bude o své činnosti více informovat a bude propagovat webové stránky MAS.

Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Ještě předtím, než se vyhlásila výzva, jsme mohli konzultovat každou fici zvlášť s někým pověřeným ze SZIFu. Máme dobrou zkušenost se SZIFem v Praze i Brně. Na hovory odpovídají hned, na emaily 2 dny až týden, ale vždy odpoví. Komunikace probíhá přes jednoho zaměstnance, který je velmi vytížený, ale pracuje dobře.	Problém neidentifikován	Zodpovídá manažer PRV
---	--	-------------------------	-----------------------

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁴
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Dokumenty pro místní akční skupiny se nachází přímo na webu MMR v dokumentech MAS. NS MAS píší termíny, které se musí dodržovat. Termíny chodí do e-mailu. Kvůli nesouladu v termínech se dělala aktualizace interních postupů.	U IROPu jsme hodně svázáni pravidly. Dokumenty ŘO jsou dostupné. Vzhledem k častým změnám dokumentů ze strany ŘO je práce pro projektového manažera MAS náročná časově i obsahově. Na straně ŘO je konzultantem pouze jeden člověk, dochází k zpoždění při kontrole zaslaných dokumentů, to je příčinou posunu termínů MAS.	Zodpovědný projektový manažer MAS. Důsledně sledovat dokumenty ŘO.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁴
	Interní postupy jsme si stanovili sami. Daří se je dodržovat, pokud funguje systém. Daří se splňovat i dříve.	Konzultují se pouze s jedním člověkem pro celou ČR. Nedodržují se termíny. Kontrolují se interní postupy, výzvy, preferenční kritéria. Až se to schválí, dává se do systému. Proces je zdoluhavý, dvojí kontrola. Interní postupy jsme dělali na základě 4 pravidel. Teď již vydaný metodický pokyn, je tam i vzor nebo výběr variant.	
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Při přípravě textu výzvy vycházíme ze SCLLD a programových rámců. To jsme překloupili do vzorových dokumentů a nechá se to schválit MMR. Upravovali jsme preferenční kritéria. Musí být hodně podložená, aby nebyla diskriminační. Snažili jsme se zaměřit na menší obce, na menší projekty. Za míň peněz, mají víc bodů. Programový výbor o tom rozhoduje. Programový výbor konzultuje, nepřipomínkuje. Pustili jsme celou alokaci. Přípravu textu výzvy provádí projektový manažer MAS. Každá výzva má svoje opatření programového rámce na rozdíl od PRV.	Výzvy jsou v excelu, což se špatně čte. Výzvu píše pracovník kanceláře. Výzva se posílá ke schválení MMR. Nevíme, komu píšeme, posílá se to na obecní e-mail. Schvaluje programový výbor. Nejde zde moc kam uhnout a výzvu přizpůsobit podmínkám území. Celé se to řídí programovým rámcem a podmínkami danými z MMR. Existuje hlavní výzva od ŘO a pasuje se to na ni. Studie proveditelnosti se několikrát připomínkovala, že je moc složitá, spousta věcí je už uvedena v samotné žádosti. Projektový manažer MAS postupuje podle vzorů ŘO, nebyly zaznamenány problémy.	V rámci vymezeného prostoru se daří MAS sepsat výzvy na základě SCLLD, konzultací s programovým výborem a vzorových dokumentů. Ze strany MAS se neplánují žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁴
	I u OP ŽP existují vzorové dokumenty včetně interních postupů. Interní postupy jsou doporučeny, proto jsme je vypracovali. U OP ŽP je k dispozici i zástupce AOPK. Žadatelé se mají domluvit s CHKO, kde je konzultant, který jim s žádostí pomůže.		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Preferenční kritéria se připravují zároveň s výzvou. Kontrolní listy se schvalují 5 dní před uzavřením výzvy. Pokud je MMR nestihne schválit, tak používáme vlastní neschválené. Kontrolní listy jsou vzorové, dané MMR. Provádí projektový manažer MAS. Vzorové dokumenty jsou dobře dostupné na webu MMR. Ty se doplňují, aktualizují dle specifik MAS. Funguje to dobře. U OP ŽP existuje vzor výzvy i daná kritéria. Vše probíhá bezproblémově. OP ŽP má oproti IROPu snadnější vzory. Je to ve Wordu včetně příloh. U OP ŽP se kritéria nevymýšlí, přebírali jsme je již tehdy od ministerstva.	Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou připravovány podle vzorových dokumentů. Do systému se vkládají naskenované a znovu se vypisují, což je pro projektového manažera MAS časově náročné. Připomínkování, a než se to schválí, je dlouhý proces, je tam jenom jeden člověk. Preferenční kritéria musí být ověřitelná v území. Řídící orgán tlačí, abychom je měnili.	Hodnotící kritéria by MAS navrhovala dělat jinak. MAS zná území, vhodná by byla větší volnost v preferenčních kritériích. Přepisování kontrolních listů „nadvakrát“ se plánuje i do budoucna, jelikož se jedná o vymezený prostor, který MAS nemá možnost ovlivnit. V rámci vymezeného prostoru se dobře daří MAS připravovat součásti výzvy na základě vzorových dokumentů. Ze strany MAS se neplánují žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁴
	U OP ŽP kontrolní listy sice existují, ale ještě nikdy jsme je nepoužili. U OP ŽP se připraví výzva ve Wordu, překlopí se do systému a ten ji ověří. Schvaluje programový výbor.		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programovému výboru kancelář MAS vysvětlí celý proces. Zajímají je finance a na co se bude moci žádat. Kritéria se diskutují. Diskutuje se o tom, na co se může žádat. Na základě diskuze neproběhly žádné velké změny.	Schválení výzvy Programovým výborem je bezproblémové.	Schvalování výzvy funguje velmi dobře na základě vypracovaných a schválených interních postupů. MAS do budoucna neplánuje změny.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy jsou připraveny kanceláří MAS na základě pravidel řídicího orgánu a schvaluje je programový výbor. U OP ŽP jsou doporučeny interní postupy, proto jsme je vypracovali.	Příprava interních postupů IROP je náročná, je třeba je aktualizovat dle aktuálních verzí minimálních požadavků.	Kancelář MAS vypracovala interní postupy dle pravidel a průběžné komunikace s řídicím orgánem. MAS do budoucna neplánuje žádná opatření.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Dělají se semináře. Využívají se osobní konzultace. Používají se webové stránky, Facebook, rozesílá se to partnerům (hlavně obcím), kteří informace přeposílají dál. Neziskovkám nefungují emaily nebo jsou plné. Zájemci hodně telefonují a ptají se, co by šlo financovat. Dřív se to dávalo i	Neosvědčila se spolupráce s neziskovkami. Údaje jsou často neaktuální. Nereagují na emaily. Přes Kraj Vysočina se dělala MA 21, v rámci ní pak kulaté stoly. Nemáme neziskovkám co nabídnout.	Nastavený systém uveřejňování informací funguje dobře a MAS do budoucna neplánuje žádné změny. U neziskových informací se MAS více zaměří na telefonickou komunikaci.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁴
	do obecních zpravodajů. Jezdí se na setkání obcí, na valnou hromadu. Nejvíce se osvědčila komunikace přes obce, přes Facebook, osobní setkání (jezdí se za starosty, nebo starostové sami přijedou). Kancelář MAS jezdí na svazky. Dělají se tematické kulaté stoly, setkání se školami, zemědělci, tam se propaguje. Přes animaci škol se jezdí do obcí konzultovat se starosty obcí. Existují roční harmonogramy výzev, na co a kolik bude výzev, aby se žadatelé mohli připravit dopředu. Občas se však objeví i žadatel, který nekonzultoval, většinou když to píše poradenská agentura.	Nízká návštěvnost webových stránek MAS; důsledkem může být, že žadatel, kterého cíleně neoslovíme, se o uveřejněné informaci nedozví.	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace věcně probíhá dobře. I telefonická komunikace funguje velmi dobře.	Komunikace probíhá anonymně. Dokud se zástupce řídicího orgánu neozve, tak se neví, s kým komunikují. Neví se, v jakém stavu je schvalování ze strany MMR. Ozývají se po dlouhé době a neví se, jak je to daleko. Prodlužování termínů při schvalování dokumentace MAS ze strany ŘO a pak se stane, že nedodržujeme dané lhůty.	Posílit lidskou kapacitu na MMR. Zodpovědný projektový manažer MAS. Zasílání dokumentace MAS ke schválení ŘO s dostatečným předstihem.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁵
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Podklady jsou na stránkách MPSV a NS MAS. Tam je výzva, která je celá připravená, pouze ji vyplníte. Kritéria neměníme, všechno se jen přebere. Jsou tam i přílohy – hodnocení a výběr projektů. Přikládáte etický kodex a vaše přílohy, takže jednoduché - stáhnete, vyplníte, odešlete. Všechno se hodnotí najednou (dokumentaci i systém). Je s tím nejmíň práce.	U IROP jsou jiná pravidla než u OPZ, takže je třeba to hlídat a zapamatovat si rozdíly. Neefektivní činnost kanceláře z důvodu častých změn podkladů ze strany ŘO Velká časová a obsahová náročnost pro sledování změn.	Snaha o sjednocení pravidel. MAS se daří shromažďovat podklady ze stránek MPSV. Je třeba průběžně sledovat případné změny dokumentů ŘO.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přípravu textu výzvy provádí projektový manažer na základě vzorů poskytnutých řídicím orgánem. Stačí vyplnit údaje ze SCLLD a informace o MAS. Jednoduchá, všechno přebereme a jen doplníme. Dělal se k tomu i školení. Je tam i zpětná vazba dobrá.	Nebyl zaznamenán problém.	V rámci vymezených pravidel probíhá příprava textu výzvy bezproblémově. MAS neplánuje do budoucna žádná opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Přípravu součástí výzvy provádí manažer MAS na základě vzorů poskytnutých řídicím orgánem. Preferenční kritéria jsou daná podle výzvy, tam není žádný problém. Je tam daný systém hodnocení.	Nebyl zaznamenán problém.	V rámci vymezených pravidel probíhá příprava součástí výzvy bezproblémově. MAS neplánuje do budoucna žádná opatření.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁵
	Formální stránku si kontrolujeme sami.		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Členové rozhodovacího orgánu MAS diskutují o parametrech jednotlivých výzev a před schvalováním jim jsou zasílány připravené výzvy emailem. Ministerstvo má nastavená data, ke kterým lze otevírat výzvy (4x do roka), takže jsou připravení, mají vyčleněný čas na to se vám věnovat předtím, než to otevřou.	Předloží se programovému výboru. Tohle jsou výzvy zaměřené na neziskovky, církve, moc se do toho nedá zasáhnout. Diskutuje se o tom na výboru méně než o jiném rámci. O tyto výzvy je menší zájem ze strany žadatelů.	V rámci vymezeného prostoru probíhá proces schvalování výzvy bezproblémově. Je třeba cíleně oslovit možné žadatele.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Využití Přílohy č. 1 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů, kterou s každou výzvou schvaluje programový výbor MAS, PV má prostor se s ním dopředu seznámit. Pouze příloha. Lhůta je daná a dostatečně dlouhá. Nemusíte ji dodržet, ale nesmíte ji překročit.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Kancelář MAS uveřejňuje informace přes webové stránky, Facebook. Když o žadatelích víme, tak jim to napřímo pošleme, jinak to jde na obce a ty to dále rozešlou svým neziskovkám atd. Komunikace se žadateli je jednoduchá, protože je tam vyčleněný čas před výzvou.	Seznam potenciálních žadatelů nemáme. Méně předvídatelné, kdo se jako žadatel objeví. Hodně různorodí žadatelé (žádají školy, neziskovky, drobní podnikatelé ve spolupráci se školou, někdy obec, příspěvkovka, ops.)	Důslednější informovanost a lepší propagace webových stránek MAS.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁵
		Nízká návštěvnost webových stránek MAS; důsledkem může být, že žadatel, kterého cíleně neoslovíme, se o uveřejněné informaci nedozví.	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Vždy se dovoláte na projektového manažera, který poradí/nasměruje. Vstřícný přístup. Pořádají semináře a nabízí možnost, že někdo od nich přijede seminář pro příjemce dotace udělat (v OP Z povinný seminář nejen pro žadatele) nebo třeba nabízí, že pošlou svoji prezentaci.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev jsou nastavené procesy dobře zvládnutelné, vše funguje efektivně.

MAS se potýká zejména s nesjednocenými pravidly mezi jednotlivými OP.

MAS plánuje lepší zacílení a zúžení alokace na vybraná témata.

MAS očekává nárůst administrativy. Zvažuje se potřeba zaměstnance navíc, aby se hlídaly postupy MAS, aby se nepropásly termíny.

Snaha o vyšší animaci území.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RAMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁶
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Podklady shromažďuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS. Návody i podklady jsou dobře dostupné. Vše funguje bezproblémově. Portál farmáře je intuitivní.	Problém neidentifikován	Do budoucna se neplánují žádná opatření.
Školení	Školení pracovníků MAS probíhala v rámci setkání KS MAS a NS MAS ČR, případně na ŘO. Dobrá spolupráce a sdílení zkušeností s okolními MAS. Školení se koná před každou výzvou, minimálně 2x k PRV v geograficky různém území, aby to bylo dobře dostupné pro všechny. Školení probíhá dobře. Provádí kancelář MAS. Školení se nespojuje s ostatními výjezdy. Je na to pozvánka. Každou fichi děláme zvlášť, říkáme jim, kolik je tam peněz, jak to funguje, kde si mají zažádat o přístup na Farmáře, jak se do Farmáře přihlásit, atd.	Chtěli bychom prezentaci dělat častěji a více pružnější, ale nezbyvá na to čas.	Zodpovídá manažer PRV
Zadání výzvy do MS/PF	Proces provádí vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS. Názorně	Problém neidentifikován.	Zodpovídá manažer PRV

	zpracovaná pomůcka pro zadávání výzev MAS do Portálu farmáře od ŘO a díky ní lze bez problému zadat výzvu do Portálu farmáře. Vše probíhá bezproblémově a intuitivně.		
Provádění změn ve výzvách	Změny ve výzvách se neprováděly, protože to dle Pravidel nelze.	Problém neidentifikován	Zodpovídá manažer PRV
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Na semináře pro žadatele připravujeme Powerpointové prezentace, které jsou pro účastníky přehlednější než pouhé mluvené slovo; při přípravě vycházíme z podkladů ŘO, absolvovaných seminářů	Účast na seminářích klesá, většinou chce každý svůj záměr konzultovat osobně.	Zvýšit propagaci realizace seminářů pro žadatele a cíleně oslovovat potenciální žadatele v území
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost probíhá průběžně dle potřeby a v rámci školení a seminářů. Konzultační činnost provádí vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS. Převažují osobní konzultace, ale zodpovídáme telefonické i emailové dotazy; většinu dotazů jsme schopni zodpovědět.	Složitější dotazy řešíme s pracovníky SZIF.	Zodpovídá manažer PRV.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Žádost si musí každý žadatel nahrát sám do Portálu farmáře. Když ji má správně nahranou, tak to tam vidí. Příjem žádosti takto vyhovuje MAS i žadateli. Proces monitoruje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS. Přílohy vychází z Pravidel, ty musí žadatel dodržet. Když máme ještě naše přílohy, tak je musí žadatel doložit, ale nemá to vliv na vyřazení. Papírově už neposílá MAS nic, pouze když je to větší stavební projekt, který vyžaduje větší stavební dokumentaci.	Prohlášení o zařazení podniku – u zpracování zemědělských produktů z prvovýroby je povinná příloha 5 Pravidel. Přílohu vyplní ručně, ale SZIF chce, aby to bylo interaktivní, takže je třeba na to upozornit žadatele.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	O výzvách informujeme na webových stránkách MAS a v místním zpravodaji; rozesíláme emaily obcím a partnerům s	Problém neidentifikován	Do budoucna se neplánují žádná opatření.

	prosbou o rozeslání potencionálním zájemcům; potřebné informace k výzvám žadatelé najdou na webových stránkách MAS.		
--	---	--	--

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁷
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MPSV má nejlepší příručku pro obsluhu systému, kterou projektový manažer využívá nejčastěji. MAS procházela školením o systému. Probíhá i školení k výzvám, které se osvědčilo. Na úrovni krajské sítě probíhá výměna informací a školení. Lze i pozvat školitele, který udělá školení na úrovni kraje.	Systém funguje pomalu, lze ho využívat jen Internet Explorer. Častá aktualizace podkladů; důsledkem může být používání neaktuální verze.	Zodpovědný projektový manažer MAS. Průběžné sledování dokumentů ŘO.
Školení	MAS procházela školením o systému. Probíhá i školení k výzvám, které se osvědčilo. Na úrovni krajské sítě MAS probíhá výměna informací a školení. Lze i pozvat školitele, který udělá školení na úrovni kraje. U OPŽP neexistuje příručka k výzvě.	Vysoká náročnost nastudování jednotlivých výzev IROP a jejich specifikací Vysoká odbornost OPŽP	Zodpovědný projektový manažer MAS. Průběžné vzdělávání a používání metodických příruček ŘO

	U OPŽP se musí dělat seminář pro žadatele. Probíhaly však spíše individuální konzultace.		
Zadání výzvy do MS/PF	Dle příručky řídicího orgánu se zadává výzva do systému. Není zde problém nebo technické problémy s programem.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Provádění změn ve výzvách	Změny výzev jsou zasílány ke schválení na řídicí orgán, popíše se změna a odůvodní. Vhodné je se předem domluvit /prokonzultovat prodloužení termínu výzvy.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Funguje velmi dobře, na základě školení by měli být schopni napsat si žádost sami. Semináře pro žadatele se konají mimo největší město Žďár nad Sázavou. Obce se raději schází mimo Žďár. Je problém tam zamluvit zasedací místnost. Provádí kancelář MAS. Potenciální žadatelé jsou oslovováni adresně z existujícího mailového seznamu. Seminář je zveřejněný i na webových stránkách. Účastnit se tak mohou i ostatní.	Účastníků seminářů je málo, žadatelé upřednostňují konzultace.	Důslednější zasílání Informací o seminářích e-mailem možným žadatelům.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Když je vyhlášena výzva, tak se dá vědět do území různými informačními kanály. Zároveň se informace, že proběhnou semináře pro žadatele. Bývají dva. Pošle se pozvánka a odkaz na web. Když se blíží termín, tak se seminář připomene. Semináře bývají i na více místech, např. v Novém Veselí, ve Svatce nebo ve Žďáru. Je možnost i osobní konzultace. Hodně se využívají osobní konzultace. Lze projít i projekt. Jezdit do území se MAS nejvíce osvědčilo. Informace jsou dobře dostupné, žadatelé nemívají složité dotazy, množství dotazů je	Žadatelé konzultují převážně písemnou formou, v případě složitějších dotazů spolupracuje projektový manažer MAS s ŘO.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

	přiměřené. MAS dokáže reagovat díky dobrým informacím od ŘO.		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Žadatelé žádost vkládají sami. V rámci školení k výzvě si žadatelé projdou i systém (jsou pro práci v systému proškoleni). Pro žadatele je systém složitý. Při vyplňování žádosti žadatelem se průběžně konzultuje s manažerem MAS.	Studie proveditelnosti je vzhledem k charakteru projektů příliš obsáhlá, informace se duplikují – popisují v žádosti i ve studii, tedy dvakrát. Práce hodnotitele je pak časově i obsahově náročná.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informování provádí vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS. Informuje identifikované potenciální žadatele, kteří existují v seznamu emailů. Informace jsou zveřejňovány i na webu MAS, tiskové dokumenty, který je přístupný veřejně. Žadatelé tak získávají všechny potřebné informace. Webové stránky MAS, tiskové dokumenty.	Nízká návštěvnost webových stránek MAS; důsledkem může být, že žadatel, kterého cíleně neoslovíme, se o uveřejněné informaci nedozví.	MAS bude s předstihem informovat o plánovaných výzvách, aby měli potenciální žadatelé dostatek času připravit se na podání žádosti o dotaci; budeme cíleně oslovovat potenciální žadatele v území.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁸
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MPSV má nejlepší příručku pro obsluhu systému, kterou projektový manažer využívá nejčastěji.	Častá aktualizace podkladů; důsledkem může být používání neaktuální verze.	Průběžné sledování dokumentů ŘO.
Školení	Školení probíhala v rámci setkání KS MAS a NS MAS ČR, případně na ŘO.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

Zadání výzvy do MS/PF	Dle příručky řídicího orgánu se zadává výzva do systému. Není zde problém nebo technické problémy s programem.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Provádění změn ve výzvách	Změny výzev jsou zasílány ke schválení na řídicí orgán, popíše se změna a odůvodní. Vhodné je se předem domluvit /prokonzultovat prodloužení termínu výzvy.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Seminář realizuje sama kancelář MAS. Dáme zájemcům vědět stejně jako u IROP – upozornění o prodloužení termínu výzvy. Prezenci ze semináře dáváme na web. Nevyužili jsme možnost, aby někdo z MPSV přijel prezentovat, pouze jednou jsme využili jejich prezenci. Nebylo potřeba jejich pomoci.	Na semináře pro žadatele nám chodilo méně účastníků, než kteří poté konzultovali.	Zvýšit propagaci realizace seminářů pro žadatele a cíleně oslovovat potenciální žadatele v území.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Převažují osobní konzultace, ale zodpovídáme telefonické i emailové dotazy; většinu dotazů jsme schopni zodpovědět.	V případě složitého dotazu kontaktujeme pracovníky ŘO; často je velmi těžké se jim dovolat a stává se, že emailové dotazy nezodpovídají.	Opakovaně kontaktovat pracovníky ŘO v případě složitějších dotazů.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Probíhá přes program MS 2014+, žádná specifika.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Komunikace se osvědčila přes starosty, kteří výzvu a informace pošlou dál. O výzvách informujeme na webových stránkách MAS a v místním zpravodaji; rozesíláme emaily obcím a partnerům s prosbou o rozeslání potencionálním zájemcům; potřebné informace k výzvám žadatelé najdou na webových stránkách MAS.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Vyhlášení výzev a příjem žádostí funguje dle nastavených pravidel.

MAS nezaznamenala výraznější nedostatky nebo potřebu úpravy.

Zvýšit propagaci o konání seminářů pro žadatele a cíleně oslovovat potenciální žadatele v území.

S předstihem informovat o plánovaných výzvách, aby měli potenciální žadatelé dostatek času připravit se na podání žádosti o dotaci; budeme cíleně oslovovat potenciální žadatele v území

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Vždy předtím, než zasedá výběrová komise, tak je proškolíme (kancelář MAS), co je v pravidlech nového, na co si mají dát pozor. Školí se pouze to, co je aktuální. Jednotliví členové podepisují etický kodex před zasedáním výběrové komise. Pokud je někdo ve střetu zájmu, tak se nezúčastní hodnocení v dané fichi (opatření/operace). S tím nikdo problém nemá.	Problém neidentifikován.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Formální kontrolu dělá vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS s kolegyní čili manažer projektu/MAS. Každý si vezme projekt a projedou ho podle kontrolních listů. Probíhá výměna projektů, čili kontrola probíhá formou 4 očí. Když by došlo k pochybnostem, že se kontrola udělala dobře, tak může žadatel nebo i výběrová komise říct, že chce přehodnocení, a to pak dělá kontrolní a monitorovací výbor – zatím, se to nestalo, mají to dané v interních postupech.	Problém neidentifikován.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁹
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Nerelevantní, MAS nevyužívala externí hodnotitele.	Nerelevantní, MAS nevyužívala externí hodnotitele.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Před konáním výběrové komise (hodnotitelská komise) kancelář MAS zasílá podklady emailem, kdy jim jsou s dostatečným předstihem zaslány veškeré podklady k hodnocení podaných žádostí o podporu; zároveň dané podklady jsou připraveny na jednání.	Žadatelé mají pocit, že hodnocení trvá, ale MAS se snaží, aby to bylo vždy do měsíce vyřízené. MAS dodržuje všechny lhůty v hodnotícím procesu. Hodlá však pokračovat v co nejrychlejší vyhodnocování a informování žadatelů o lhůtách.	Zodpovídá manažer MAS.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Pravidelně se aktualizují stránky MAS, tak aby bylo všechno k dispozici na webu. Členy orgánů MAS o datech jednání orgánů MAS s předstihem informuje asistentka nejprve telefonicky a poté emailem; komunikaci s ŘO zajišťuje manažer PRV, který připravuje a zasílá pozvánky na jednání orgánů emailem; lhůty stanovené ŘO a v interních postupech se nám daří informovat.	Při častějších jednáních orgánů se vyskytuje problém s usnášeníschopností. Vysoká pracovní vytíženost členů orgánů MAS.	Při plánování jednání orgánů vybírat termíny a časy, které jsou přístupné pro členy orgánů.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Věcné hodnocení dělá výběrová komise, která boduje, udělá seznam projektů a doporučí projekty ke schválení. Hodnocení napíše kancelář MAS. Členové VK byli proškoleni, jak má probíhat věcné hodnocení projektů a dle	Problém neidentifikován.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁹
	toho předsedkyně výběrové komise vede jednání, které kvalitně vede.		
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím neproběhlo.	Nerelevantní.	Zodpovídá Kontrolní a monitorovací výbor.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Pracovníci kanceláře MAS uveřejňují záznamy co nejdříve po projednání na webových stránkách MAS. Na webu je vždy u výzvy seznam projektů, které byly předloženy, a pak po jednotlivých zasedáních se zveřejní seznam s body, a pak seznam vybraných/nevybraných žádostí plus zápis z jednání hodnotícího výboru. Projekty, které se předávají na SZIF, jsou v tabulce, která se musí vyplnit a poslat. Předává se i zápis k výzvě (např. prezenční listiny, poměr zájmových skupin).	Problém neidentifikován.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Informování se osvědčilo písemně. Pokud MAS ví, že žadatel chodí na emaily, tak emailem s tím, že MAS vyžaduje potvrzení o přečtení. Pokud na emaily žadatel nechodí, tak poštou nebo telefonicky. MAS může přes Farmáře poslat žádost o doplnění údajů/dokumentů, ale MAS provádí	Někteří žadatelé nečtou zprávy.	Důsledně žadatelům připomínat, aby průběžně sledovali Portál farmáře a včas reagovali na sdělení.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
	emailem i telefonicky a pak až přes Farmáře.		
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po provedení výběru projektů předá manažer PRV žádosti žadatelům, ti je odesílají přes PF na RO SZIF sami.	Problém neidentifikován.	Do budoucna se neplánují žádná opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Probíhá školení výběrové komise. Stanoví se termín, kdy je svoláme, a proběhne školení. Seznámíme je s výzvou, specifickými pravidly, kontrolními listy, podmínkami a alokací. Obdrží kontrolní listy. U OPŽP je k dispozici AOPK, které pomůže, když potřebujeme poradit něco odborného.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to	Hodnocení provádí určení pracovníci MAS na základě hodnotících kritérií	Problém je s přepisováním skenu hodnocení do systému. Zbytečně se zasílá	Zodpovědný projektový manažer MAS.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)¹⁰
<i>dle pravidel příslušného programu možné)</i>	výzvy MAS; v případě nejasností, zda žadatele vyzvat či nevyzvat k opravě či doplnění žádosti nám byli nápomocni pracovníci ŘO, kteří nám téměř okamžitě zodpověděli naše dotazy.	2x (vyplněný jako příloha a přepsaný ještě jednou v systému). Časová náročnost administrace pro projektového manažera MAS.	
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	V rámci IROPu nespolupracujeme s externími hodnotiteli. U OPŽP se zvažuje využití externího hodnotitele, zatím jej máme jako člena Výběrové komise.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Předání podkladů hodnotitelské a výběrové komisi probíhá emailem, kdy jim jsou s dostatečným předstihem zaslány veškeré podklady k hodnocení podaných žádostí o podporu; zároveň dané podklady jsou připraveny při jednání.	Problém nebyl zaznamenán.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Členy orgánů MAS o datech jednání orgánů MAS s předstihem informuje projektová manažerka MAS nejprve telefonicky a poté emailem; komunikaci s ŘO zajišťuje vedoucí zaměstnanec SCLLD, který připravuje a zasílá pozvánky na jednání orgánů emailem; lhůty stanovené ŘO a v interních postupech se nám daří dodržovat.	Při častějších jednáních orgánů se vyskytuje problém s účastí členů.	Přístupnost termínů jednání pro členy orgánů.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	Výběrová komise byla proškolená, jak má probíhat věcné hodnocení projektů a dle toho předsedkyně výběrové komise	Kvůli obsáhlé studii proveditelnosti, kdy řada informací je již v žádosti musí hodnotitelé číst hodně textu.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)¹⁰
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	vede jednání. Jednání výběrové komise kvalitně a s přehledem řídí předsedkyně výběrové komise	Vzhledem k náročnosti žádosti a příloh je věcné hodnocení časově i obsahově náročné.	
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Přezkumné řízení ještě nikdy nebylo.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	MAS postupuje podle interních postupů a vždy v souladu s jednací řádem. Nahrává se do systému, bývá uveřejněno na webu. Žadatelům se zasílají depeše, zda prošli. Případně se zasílá i email.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)</i>	Žadatele kancelář MAS aktivně informuje. Dává vědět, že předala projekt k závěrečnému ověření, že je oslovení k doplnění projektový manažer. Když schválí, tak jim dává vědět, že to bylo schváleno, že je povinná publicita, starám se o ně po mailu, či telefonu.	Žadatelé jsou informováni o výsledku hodnocení depeší, MAS nemůže zajistit, aby žadatelé depeše sledovali.	Zodpovědný projektový manažer MAS. Připomínat žadatelům, aby průběžně sledovali systém MS2014+ a včas reagovali na depeše.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Řeší se formou depeše. Je tam vzorová depeše, která se musí dodržet. Informuje se žadatel, že se žádost předala, aby si kontrolovali, kdyby je náhodou vyzývali k doplnění v rámci závěrečného ověření. Řídicí orgán pak komunikuje již pouze s žadatelem a manažerem IN (ředitelka MAS) chodí kopie, že vyzývali k doplnění.	Existuje riziko, že informace o výzvě k doplnění zapadne, protože někteří žadatelé nečtou depeše. Při hodnocení řídicími orgány kontrolují jiné věci než my. Většinou se však jedná o věci, které jdou doplnit.	Zodpovědný projektový manažer MAS. Připomínat žadatelům, aby průběžně sledovali systém MS2014+ a včas reagovali na depeše.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)¹¹
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Probíhá bezproblémově.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Hodnocení provádí určení pracovníci MAS na základě hodnoticích kritérií výzvy MAS; v případě nejasností, zda žadatele vyzvat či nevyzvat k opravě či doplnění žádosti nám byli nápomocni pracovníci ŘO, kteří nám téměř okamžitě zodpověděli naše dotazy.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Máme externího hodnotitele, i když nemusíme mít, a vítáme ho, protože dokáže dobře posoudit metody a celkovou efektivnost projektu. Některé projekty jsou velice odborné. NS MAS má seznam lidí, které můžeme jako externistu oslovit, a toho jsme využili. Platíme ho z peněz MAS, je to uznatelný náklad. Externista není členem výběrové komise, pro komisi je jeho posudek jako podklad. Funguje to dobře, pro komisi je to plus.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

	Výběrová komise vítá externí odborný pohled externisty. V případě potřeby zohlední specifika území.		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Předání podkladů hodnotitelské a výběrové komisi probíhá emailem, kdy jim jsou s dostatečným předstihem zaslány veškeré podklady k hodnocení podaných žádostí o podporu; zároveň dané podklady jsou připraveny při jednání.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Členy orgánů MAS o datech jednání orgánů MAS s předstihem informuje projektová manažerka MAS nejprve telefonicky a poté emailem; komunikaci s ŘO zajišťuje vedoucí zaměstnanec SCLLD, který připravuje a zasílá pozvánky na jednání orgánů emailem; lhůty stanovené ŘO a v interních postupech se nám daří dodržovat.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Výběrová komise byla proškolená, jak má probíhat věcné hodnocení projektů a dle toho předsedkyně výběrové komise vede jednání. Jednání výběrové komise kvalitně a s přehledem řídí předsedkyně výběrové komise.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím se nestalo, nemáme zkušenost.	Nerelevantní.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	V příloze, dáváme to do systému i na web jako součást výzvy. MPSV nabízí postupy, ale můžeme si je vytvořit i sami. Interní postupy jsme přejali, pouze si upravili termíny a jsme spokojeni.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Probíhá přes web nebo email a samozřejmě formou depeší (systém). V OPZ to MPSV kontroluje namátkově. My už jsme si tím prošli bez problémů	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po provedení výběru projektů a případně po uplynutí lhůty na podání žádosti o přezkum manažerka OPZ předává ŘO výzvu s veškerou požadovanou dokumentací k závěrečnému ověření způsobilosti prostřednictvím CSSF14+.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů funguje dle nastavených pravidel.

MAS nezaznamenala výraznější nedostatky nebo potřebu úpravy.

U hodnocení IROP se hodnocení musí zbytečně zadávat 2x.

Hodnocení komplikuje zbytečně obsáhlá studie proveditelnosti, řada informací je tak v žádosti 2x.

MAS zvažuje provádění informování a školení o co nejefektivnějším sepsání studie proveditelnosti.

Důsledně žadatelům připomínat, aby průběžně sledovali informace na Portálu farmáře a včas reagovali na sdělení.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV, IROP, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹²
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Nejvíce se osvědčil přehled podpořených projektů, a jaké výzvy se chystají. Když žadatelé vidí, co se povedlo, tak jsou aktivnější.		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Píše kancelář MAS sama bez schvalování.	V poslední době se kvůli nedostatku času nedaří vydávat zpravodaj.	Snaha o obnovení zpravodaje.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Zařizuje si kancelář sama. Bez schvalování.	Na uveřejňování informací mimo povinných často nezbývá čas.	Snaha o informování činnosti MAS.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Osobní kontakt je nejlepší. MAS vyjíždí nebo i zájemci sami přijedou. Nejvíce informací získáme z osobních kontaktů, z emailu nebo z telefonu. Výjezdy financujeme ze 4.2. Máme služební auto ze 4.2. a píšeme knihu jízd (napíšeme SC 4.1 nebo tam nepíšeme nic, pokud je to neuznatelné, tak to odečteme). Probíhá průběžně. Komunikace probíhá přirozeně. Hodně probíhají osobní	První rok, než jsme si ujasnili s administrátorkou na CLLD, jak financovat výjezdy (uznatelné/neuznatelné náklady), tak s tím byl drobný problém, ale teď už je to v pořádku. Chybí čas na animaci.	Snaha o zvýšení kapacit na animaci území.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV, IROP, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)¹²
	setkání, na valné hromadě jsou informovaní.		
<i>Animace škol</i>	Komunikaci a spolupráci s řediteli ZŠ a MŠ, kteří realizují šablony I a II, hodnotíme velmi kladně. Do šablon se zapojily téměř všechny školy a školky z území.	Někteří ředitelé ZŠ a MŠ se nechtějí zapojit do šablon, obávají se vysoké administrativní zátěže a nechtějí si přidělovat práci. Odmítají se zapojit do šablon i přesto, že jim při realizaci projektů budeme maximálně pomáhat.	Pokračovat i nadále vysvětlováním principu šablon a poukazovat na klady zapojení se do těchto projektů, rovněž s nabídkou pomoci při realizaci.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost vzhledem k historii působení MAS v území funguje velmi dobře

Nejvíce se osvědčil osobní kontakt

Záměrem je znovuoobnovit zpravodaj

Pokračovat i nadále vysvětlováním principu šablon a poukazovat na klady zapojení se do těchto projektů, rovněž s nabídkou pomoci při realizaci.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Havlíčkův kraj,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Havlíčkův kraj s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Havlíčkův kraj vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Havlíčkův kraj ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Havlíčkův kraj ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Havlíčkův kraj zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,

Programové rámce atd.) a záznamů

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*¹³ →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 –Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečné zajištění dopravní bezpečnosti v obcích (přechody, osvětlení, zpomalovací pruhy apod.) Špatný stav či neexistence autobusových a vlakových zastávek Špatný stav komunikací (silnic) Nedostatečné zajištění bezpečnosti v obcích (přechody, osvětlení)		Rozvoj cyklistické infrastruktury		Vysoké dopravní zatížení komunikací a nedostatek parkovacích míst v obcích Neexistující dopravní obslužnost o víkendech některých obcí Nenávaznost dopravních spojů Nevyhovující stav zastávek a terminálů Nedostatek bezpečnostních prvků v obcích (přechody, chodníky apod.) a dopravně nebezpečná místa Dlouhá vyjíždka za prací a špatná dopravní obslužnost	Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	SC 2.4 Zkvalitnit infrastrukturu cestovního ruchu SC 2.5 Zvýšit bezpečnost v obcích SC 4.2 Chránit přírodu a přírodní bohatství

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Obtížná dostupnost úřadů a některých základních služeb pro občany bez vlastního automobilu Špatná dostupnost zdravotní péče pro občany s pohybovými problémy a bez vlastního automobilu Klimatické změny (globální oteplování apod.) Špatný technický stav povrchů komunikací Zvýšení bezpečnosti v obcích a ochrana před negativy automobilové (především kamionové) dopravy Kvalitnější dopravní obslužnost		

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Investice do dopravní a technické infrastruktury (především silnice, kanalizace a ČOV) Dopravní obslužnost a rozvoj cyklodopravy ve městě Zlepšení dopravní obslužnosti, technické a dopravní infrastruktury Špatný stav místních komunikací a chodníků, nedostatečná síť cyklostezek na území MAS Špatný stav autobusových zastávek Špatný stav místních komunikací, chodníků a nebezpečná místa v obcích		
		Rozvoj vybavenosti a dostupnosti integrovaného záchranného systému	Extrémní výkyvy počasí, povodně, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Klimatické změny (globální oteplování apod.)	Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof.	SC 2.5 Zvýšit bezpečnost v obcích

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nerovnoměrnost rozložení sociálních a zdravotních služeb v obcích Nevědomost o nabízených sociálních službách Stárnutí obyvatel v území	Dostupná zdravotní a sociální péče Široká nabídka sociálních služeb	Dotační možnosti pro lepší využití přirozeného potenciálu území a vybudování kvalitních sociálních služeb Investice do sociálních služeb (byty a domy s pečovatelskou službou, sociální bydlení, školky pro seniory apod.) Dotační možnosti pro lepší využití přirozeného potenciálu území a vybudování kvalitních sociálních služeb	Stárnutí populace v obcích	Nedostatek prostor a špatný technický stav stávajících zázemí pro spolkovou, kulturní a sportovní činnost Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Malá nabídka možností vzdělávání a volno - časových aktivit pro dospělé a seniory Špatná dostupnost zdravotní péče pro občany s pohybovými problémy a bez vlastního automobilu Špatné pokrytí základních služeb denní potřeby (obchod s potravinami, lékárna, pošta apod.) Nerovnoměrná kapacita pečovatelských domů, chybí domy pokojného stáří, startovací byty,	Podpora sociálních služeb	SC 3.1 Zvýšit dostupnost a úroveň sociálních a zdravotních služeb

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				nízký počet sociálních bytů		
			Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů	Nízké zastoupení sociálního podnikání Nízká aktivita spolupráce Nízká podnikatelská aktivita	Podpora sociálního podnikání	SC 1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel
Špatný technický stav budov ZŠ a MŠ Nedostatečné či zastaralé vybavení školských zařízení Nedostatečné kapacity MŠ a školních družin Nízká nabídka vzdělávání pro dospělé a znevýhodněné skupiny obyvatel				Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Nedostatečná a neodpovídající vybavenost mateřských, základních a středních škol Nedostatečná kapacita v mateřských školách Úbytek žáků na základních, středních a vyšších odborných školách Malá nabídka možností vzdělávání a volnočasových aktivit pro dospělé a seniory	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	SC 2.1 Rozvíjet a podporovat školní a předškolní zařízení SC 3.2 Podporovat mimoškolní aktivity

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nízká aktivita spolupráce		
Chátrající kulturní/duchovní památky a drobné sakrální stavby	Přítomnost významných kulturních památek (UNESCO, NKP)			Nedostatečné investice na uchování a obnovu kulturních památek (státních a místního významu) Nevyhovující stav kulturních a historických památek Nemovitě památky a památky UNESCO Špatný stav památek kulturního dědictví	Obnova kulturních památek	SC 4.3 Obnovit a zachovat kulturní a přírodní památky a venkovský vzhled obcí

PRV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Nešetrné zemědělské postupy (chemie)	Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	1.2 Rozvíjet a podporovat drobné podnikání, malé

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Nedostatečná informovanost v území		a střední podniky
Nedůstojné prostředí zemědělských podniků Nedostatečná podpora primárního sektoru a konkurenceschopnosti zemědělství			Intenzifikace zemědělství, zvyšování dávek umělých hnojiv a chemických látek pro ochranu rostlin	Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě Zvyšování efektivity zemědělské činnosti a její modernizace Nedostatečná podpora primárního sektoru a konkurenceschopnosti zemědělství (nízké zastoupení zemědělského odvětví v regionu)	Podpora rozvoje zemědělských podniků	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
		Efektivní využití produktů místního zemědělství – rozvoj přidružené výroby včetně nárůstu zaměstnanosti v ní,		Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Nedostatečná propagace místních výrobců, jejich produktů	Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	1.3 Rozvíjet místní tradiční řemesla, produkty a služby

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
		farmářské trhy apod. Rozšiřující se nabídka produktů malých farmářů		Úpadek pořádání trhů a jarmarků		
				Lepší cyklistická infrastruktura	Lesnická infrastruktura	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
				Lepší cyklistická infrastruktura	Zemědělská infrastruktura	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
Výrazná svažitosť území (vysoká ohroženost zemědělské/orné půdy)	Významné řeky, rybníky a vodní nádrže v regionu		Extrémní výkyvy počasí, povodně, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Špatný technický stav rybníků Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Péče o krajinu	Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajíně	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
	Vysoký turistický potencionál Turistická atraktivita území	Zvýšení zájmu o turistiku a agroturistiku Zkvalitňování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu pro podporu	Zánik obchodů s potravinami na venkově Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů	Nevyhovující turistická infrastruktura Podpora rozvoje cestovního ruchu za využití přírodního a kulturního potenciálu regionu Péče o krajinu	Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	1.3 Rozvíjet místní tradiční řemesla, produkty a služby 2.4 Zkvalitnit infrastrukturu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
		dlouhodobých turistických pobytů v regionu MAS		Cestovní ruch (kvalitní turistická infrastruktura, rozšíření nabídek služeb, propagace města, rozšíření spolupráce subjektů v oblasti cestovního ruchu) Konkurenceschopnost místních podnikatelů a zkvalitnění podnikatelského prostředí (řešení problematiky nezaměstnanosti a integrace znevýhodněných skupin obyvatel) Zvyšování konkurenceschopnosti místních nezemědělských podnikatelů Nedostatek veřejných služeb v obcích – potraviny apod. Nedostatečná podpora a propagace drobných tradičních řemeslníků a poskytovatelů služeb Krátkodobý pobyt turistů a sezónní charakter návštěvnosti (letní sezóna)		cestovního ruchu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Výskyt záplavových oblastí	Vysoká zalesněnost a pramenná oblast		Extrémní výkyvy počasí, povodně, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě	Preventivní protipovodňová opatření v lesích	4.2 Chránit přírodu a přírodní bohatství
Výskyt záplavových oblastí	Vysoké zastoupení lesů, pramenná oblast			Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě Problémy stavu krajiny – vodní eroze, monokulturní pěstování rostlin, kontaminace povrchové a podzemní vody chemickými látkami, nedostatek vody	Ochrana lesních porostů	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
	Významná nabídka naučných, turistických tras, cyklostezek a lyžařských stop Letní atraktivní zázemí pro	Zkvalitňování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu pro podporu dlouhodobých turistických pobytů v regionu MAS		Nevyhovující turistická infrastruktura Zázemí pro volný čas Podpora rozvoje cestovního ruchu za využití přírodního a kulturního potenciálu regionu	Podpora společenských funkcí lesa	2.4 Zkvalitnit infrastrukturu cestovního ruchu

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	sport (pěší turistika, cykloturistika aj.)			Cestovní ruch (kvalitní turistická infrastruktura, rozšíření nabídek služeb, propagace města, rozšíření spolupráce subjektů v oblasti cestovního ruchu)		
	Vysoká zalesněnost a pramenná oblast			Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků	Investice do lesnických technologií a techniky	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
				Nízká aktivita spolupráce	Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
				Nízká aktivita spolupráce	Podpora spolupráce mezi aktéry v území	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu
				Nízká aktivita spolupráce	Projekty spolupráce	5.2 Zlepšit partnerství, spolupráci a informovanost MAS

OP Z

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nízké zastoupení sociálního podnikání		Zájem podnikatelů o sociální podnikání	Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů	Nízké zastoupení sociálního podnikání Nízká podnikatelská aktivita	Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1.1. Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel
			Zvyšování dlouhodobé nezaměstnanosti obyvatel	Vznik a udržení pracovních míst Zvyšování kvalifikace pracovních sil a programy celoživotního vzdělávání Rozdílné hodnoty v zaměstnanosti malých obcí (často spolu sousedícími obcemi)	Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	1.1. Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel
Relativní nedostatek pracovních příležitostí v místě bydliště Nedostatečné finanční prostředky na mimoškolní aktivity dětí, mládeže a dospělých	Zachování tradičního modelu rodiny			Nedostatečný počet pracovních příležitostí v místě bydliště Nedostatečná podpora mladých rodin s dětmi a seniorů	Propojení profesních a rodinných potřeb	1.1. Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Rozšiřování patologických jevů (drogy, alkoholismus) Existence sociálně vyloučených lokalit a skupin Vysoké náklady na zaškolení sociálních pracovníků	Tradice charity a mezilidské pomoci	Podpora volnočasových aktivit pro děti, mládež, mladé rodiny s dětmi a znevýhodněné skupiny obyvatel – investice do budoucna, sociální integrace. Prevence socio-patologických jevů a vandalismu	Podpora volnočasových aktivit pro děti, mládež, mladé rodiny s dětmi a znevýhodněné skupiny obyvatel – investice do budoucna, sociální integrace Výskyt kriminality a vandalismu	Nerovnoměrné pokrytí sociálními službami (DPS, terénní služby apod.) Nízké povědomí občanů o sociálních službách a jejich nedůvěra/neochota k poskytovatelům těchto služeb, nízký počet sociálních bytů Zvyšující se nároky na prevenci sociálně patologických jevů Sociální terénní péče zajišťována nekvalifikovanými pracovníky Zvyšující se nároky na prevenci sociálně patologických jevů Bezpečnost, prevence kriminality a socio-patologických jevů	Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	3.1 Zvýšit dostupnost a úroveň sociálních a zdravotních služeb

OP ŽP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
				Invazivní rozšiřování některých nežádoucích druhů rostlin a živočichů	Výsadba a obnova zeleně	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu

Výroky nespadající pod opatření / fiche programových rámců

Analýza problémů a potřeb

- Nedostatek prostor a zázemí pro pořádání kulturních a společenských akcí
- Nestálost realizovaných akcí
- Chybějící prostory a vybavenost knihoven včetně neprofesionálních
- Nedostatečné zastoupení obnovitelných zdrojů energie
- Zchátralé a nevyužité budovy (brownfieldy)
- Invazivní rozšiřování některých nežádoucích druhů rostlin a živočichů
- Rozvoj ekonomické aktivity v průmyslových zónách mimo CHKO Žďárské vrchy a Železné hory
- Chybějící a zastaralá technická infrastruktura
- Problematická ukládání nebezpečného odpadu a ukládání BRKO
- Chybějící technika pro sběr a manipulaci s odpady
- Nevyhovující vybavení a IT na úřadech
- Chybějící internetová prezentace (www stránky obcí)
- Neprovedené komplexní pozemkové úpravy
- Chybějící strategické dokumenty obcí a svazků
- Nedostatečná informovanost v území

- Vyšší aktivita občanů
- Zlepšení stavu budov pro veřejné služby a samotné posílení veřejných služeb
- Služby pro specifické skupiny obyvatel (pro seniory, mladé rodiny apod.)
- Úsilí o udržení základních služeb pro občany v regionu (dopravní obslužnost, školství, zdravotnictví, úřady, prodejny se smíšeným zbožím)
- Zlepšení mezilidských vztahů
- Území určená pro další výstavbu
- Efektivní a transparentní veřejná správa
- Aktivita občanů
- Služby pro specifické skupiny obyvatel (např. sociální služby)
- Životní prostředí a odpadové hospodářství
- Školství
- Zázemí pro volný čas (zvýšení kvality a rozšíření těchto zařízení)
- Rozvoj bydlení
- Výstavba a rekonstrukce prostor (zázemí) pro činnost neziskových organizací
- Vybavení a zajištění technických pomůcek pro činnost neziskových organizací
- Pomoc obcí s jejich propagací a akcemi pořádanými v jednotlivých obcích
- Podpora pravidelných aktivit (akce, nabízené služby)
- Zajištění většího počtu prostor pro podnikání (průmyslové zóny)
- Modernizace zařízení a technologií
- Nedostatečný počet dopravních spojů
- Nedostatek stavebních parcel pro výstavbu rodinných domů
- Nerovnoměrný počet zařízení pro sportovní a kulturní vyžití
- Špatný stav obecních budov a veřejného prostranství
- Špatné mezilidské vztahy

SWOT analýza

Silné stránky

- Čisté životní prostředí

- Významně zastoupená fungující průmyslová výroba (dřezpracující a strojírenská průmysl)
- Udržovaný bytový fond
- Rozsáhlá muzejní a výstavní činnost
- Vysoké náklady na zajištění školství
- Fenomén lidové architektury
- Přítomnost velkých měst (Žďár nad Sázavou, Ždírec nad Doubravou, Přibyslav aj.)

Slabé stránky

- Chátrající kulturní/duchovní památky a drobné sakrální stavby
- Nízký počet strategických a koncepčních dokumentů obcí
- Rušení pošt na malých obcích
- Nedostatek prostor a zázemí pro spolkovou, zájmovou, dobrovolnou činnost a NNO
- Špatný stav knihoven (vybavení, stav budovy)
- Pokles počtu obyvatel v regionu
- Špatná propagace cestovního ruchu

Příležitosti

- Využití nabídky dotačních prostředků z národních a zejména z evropské úrovně v období 2014 – 2020 zejména pro oživení a rozvoj místních kulturních tradic, k posílení pocitu sounáležitosti místních obyvatel
- Získání finančních prostředků pro větší propagaci CR
- Osvěta v oblasti finanční gramotnosti
- Meziobecní spolupráce v různých oblastech (odpady, sociální služby aj.)
- Prohloubení spolupráce veřejné, soukromé a neziskové
- Větší spolupráce aktérů regionálního rozvoje
- Ochota obyvatel zapojit se do rozvoje a tvorby aktivit v oblasti trávení volného času
- Zlepšení dopravní obslužnosti některých malých obcí a místních částí mimo hlavní silniční tahy

Ohrožení

- Legislativní změny a politická rozhodnutí
- Výskyt černých skládek na území MAS
- Nedostatek finančních prostředků
- Nezáměr měst a obcí o společné projekty
- Opatrovnictví obcí
- Legislativní změny a politická rozhodnutí
- Omezení dopravních spojů – školních autobusů
- Nedostatek finančních prostředků z důvodu nevhodného rozpočtového určení daní
- Nevhodné nastavení dotační politiky
- Postupná ztráta zájmu a povědomí o místních tradicích a lidové kultuře
- Omezení či rušení dopravních spojů
- Vysoká administrativní zátěž i v souvislosti se získáváním národních a evropských finančních prostředků
- Nízká podpora státu

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Havlíčkův kraj

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		6,62	5,31	4,68	3,30
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	7 015	6 967	7 027	7 072	7 175
Dokončené byty celkem	124	123	104	101	
Trvalé travní porosty (ha)	10 145,08	10 150,56	10 160,13	10 156,75	10 147,35
Zemědělská půda (ha)	36 177,42	36 159,08	36 132,11	36 120,67	36 106,52
Lesní pozemky (ha)	28 058,35	28 064,66	28 090,37	28 098,30	28 106,34
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	850,31	852,98	854,30	857,56	857,79
Celková rozloha MAS	71 035,24	71 034,19	71 037,90	71 038,94	71 042,04
Počet obcí v území MAS	64	64	64	64	64
Celkový počet obyvatel MAS	59 256	59 270	59 102	58 980	58 850

Od února 2015 přistoupily obce Polnička, Sazomín a Žďár nad Sázavou (ty už ale jsou v rámci těch 64 obcí), takže ke konci let 2013 a 2014 bylo jen 61 obcí. Pro úplnost se za roky 2013 a 2014 předkládají data i bez těchto 3 obcí.

Tabulka 7A – Data za obce Polnička, Sazomín a Žďár nad Sázavou

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		6,52			
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	2 743	2 727			
Dokončené byty celkem	9	19			
Trvalé travní porosty (ha)	627,25	626,80			
Zemědělská půda (ha)	2 767,87	2 761,88			
Lesní pozemky (ha)	2 168,17	2 168,92			
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	157,13	156,97			
Celková rozloha MAS	6 218,73	6 218,73			
Počet obcí v území MAS	61	61			
Celkový počet obyvatel MAS	22 681	22 491			

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD

- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

U **Integrovaného regionálního operačního** programu proběhly v území MAS pouze menší změny. Byly identifikovány částečně nové problémy, které ještě před 5 lety neměly takovou důležitost.

Na základě diskuzí při Focus Group B bylo identifikováno, že intenzita dopravy se stále zhoršuje. Snižuje se bezpečnost dopravy. Zvyšuje se zájem o využívání bezmotorové dopravy. Narůstá počet cyklistů. Zvyšuje se tak potřeba výstavby cyklostezek, chodníků a přechodů.

Zvýšila se potřeba úpravy autobusových zastávek. Dopravní terminál ve Žďáře nad Sázavou se vyřešil. Zhoršuje se návaznost dopravních spojů. Počet osob, které cestují hromadnou dopravou, se snižuje.

Narůstá nedostatek parkovacích míst v obcích.

Zhoršuje se technický stav povrchů komunikací.

Zvyšuje se potřeba obnovy vozového parku a zázemí hasičů, především JPO V.

V posledních 5 letech se objevila potřeba komunitní sociální péče, což klade zvýšené požadavky na vozový park poskytovatelů sociálních služeb, jejich zázemí a lidské zdroje, které jsou špatně placené. Potřeba kurzů pro péči o seniory v domácím prostředí. Pokrytí území sociálními službami je stále dobré.

Potřeba sociálního bydlení se nezměnila. Azylové domy fungují, chybí systém prostupného bydlení v podobě mezistupně sociálních bytů. Na malých obcích přitom stačí menší množství malokapacitních bytů.

V posledních letech se výrazně zlepšila nezaměstnanost. V oblasti sociálního podnikání je velmi nízká absorpční kapacita (málo podniků i málo potenciálních klientů).

V souvislosti s požadavky na rovné příležitosti ve vzdělávání se zvyšuje potřeba rozšíření kapacit škol a výstavbu odborných učeben se zaměřením na manuální zručnost, dílny, polytechniku, jazykové vzdělávání. Poptávka je po odborném druhu výuky na 2. stupni, kde je zastaralé vybavení pro kvalitní výuku, pro výuku, která by žáka zaujala. Kapacita mateřských škol je různorodá, jsou oblasti, kde není nedostatečná, ale naopak je kapacita příliš velká. Pak jsou výjimky, kde kapacita nestačí – např. Příbyslav. Potřeba zvyšování kapacit se postupně dostává na základní školy. Potřeba podpory neformálního vzdělávání za daných podmínek (IROP) se výrazně neprojevila. Chybí však zázemí a vybavení pro organizace pracující s dětmi a celková podpora pohybové gramotnosti, a to nejen na školách. V posledních 5 letech vznikají hodně školní kluby a dětské skupiny.

V oblasti péče o kulturní památky se zlepšily možnosti financování uchování a obnovy kulturních památek.

U **Programu rozvoje venkova** neproběhly v území větší změny. Stále se zhoršují dopady klimatických změn. Bojuje se suchem, vodní a větrnou erozí. Nejnovějším problémem je kalamita kůrovce. V následujících letech bude třeba těžít ve zvýšené míře dřevo, s čímž souvisí zvýšená potřeba vybavení na těžbu. Postupně se mění skladba lesa. Už se nesází pouze smrky – jehličnany. Zvyšuje se potřeba oplocenek. V území velmi dobře funguje LDO Příbyslav. Dále se zvyšuje potřeba zadržování vody v krajině, odbahnění rybníků, výstavba tůní a mokřadů, výsadba biokoridorů. Ze strany zemědělců však o to není takový zájem.

Zhoršuje se způsob hospodaření s půdou. Je potřeba osvěty. V posledních 5 letech se rozšířily bioplynové stanice, což vedlo ke změně ve struktuře hospodaření. Postupně upadá živočišná výroba. Oblast zemědělství se potýká s nedostatkem pracovníků, zvyšuje se podíl zahraničních pracovníků. Postupně se zlepšuje vybavení zemědělských podnikatelů.

Prodej ze dvora stále není obvyklý. Potenciál „bedýnkového“ prodeje však existuje. Konají se trhy, které pořádají spíše obce.

Území je charakteristické velkým množstvím lesních cest, nové cesty již nejsou potřeba, avšak nejsou kvalitní, potřebují opravy/rekonstrukce. U zemědělských cest je problém s nedokončenými pozemkovými úpravami, vlastnictví je často nejasné.

Turistická infrastruktura se za posledních 5 let zlepšila. Vznikla koupaliště. Ubytovacích kapacit je dostatek, nedostatečná je možnost stravování. Oblast je charakteristická spíše jako klidová zóna. V posledních letech se zvyšuje počet jednodenních turistů (např. běžkařů, cyklistů), kteří jsou často neukáznění při parkování a k přírodě jako takové. Vzniká tak potřeba výstavby záchranných parkovišť se zázemím. V území chybí koordinace cestovního ruchu.

U **Operačního programu Zaměstnanost** lze konstatovat, že se rapidně snížila nezaměstnanost. Snížil se i problém dlouhodobé nezaměstnanosti. Schází absorpční kapacita pro sociální podnikání.

Zvýšil se počet dětských skupin a příměstských táborů, kterým však chybí zázemí a vybavení pro činnost. Dále se území potýká s nedostatečnou kapacitou školních družin.

U **Operačního programu Životní prostředí** se k problému invazivního rozšiřování nežádoucích druhů rostlin přidala kalamita kůrovce. Je tak potřeba nová výsadba.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Již při tvorbě strategie v roce 2014 byly identifikovány obecně platné externí podmínky, které stále přetrvávají. V rámci Focus Group B byly diskutovány další příležitosti a hrozby, které často vychází z nevhodného nastavení dotačních podmínek:

Zvyšuje se hrozba extrémních výkyvů počasí, které se projevují zejména suchem, větrnou a vodní erozí a kalamitou kůrovce.

Podmínky pro dotaci na výstavbu sociálních bytů nejsou přizpůsobeny pro venkovské oblasti.

Povinnost zajištění bezbariérovosti u projektů zaměřených na zázemí škol, je problematické, zejména ve starších budovách.

Novou příležitostí jsou tituly Ministerstva zemědělství a Ministerstva pro místní rozvoj na opravu chátrajících kulturních památek.

Omezující spodní hranice na projekt v rámci OP Zaměstnanost. Menším obcím stačí i méně.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná a příliš se neobjevují nová.

V souvislosti s nízkou nezaměstnaností existuje nové riziko dostupnosti nových kvalifikovaných pracovníků v případě personálních změn.

Dále se ukázala nízká absorpční kapacita u řady opatření a fichí z důvodu nevhodného nastavení dotačních podmínek z národní úrovně.

Klíčová zjištění:

1. V území proběhly dílčí změny ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů. Byly částečně diskutovány nové skutečnosti.
2. Příležitosti a hrozby zůstávají stále platné. Částečně byly diskutovány nové faktory.
3. Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

U Integrovaného regionálního operačního programu proběhly ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech v území MAS pouze menší změny. Byly identifikovány částečně nové problémy, které ještě před 5 lety neměly takovou důležitost. U Programu rozvoje venkova i OP Zaměstnanost neproběhly v území větší změny.

Již při tvorbě strategie v roce 2014 byly identifikovány obecně platné externí podmínky, které stále přetrvávají. Částečně byly identifikovány nové skutečnosti.

Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná. Nová se příliš nevyskytují.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změny SCLLD dle zjištěných závěrů	12 / 2019	Kancelář MAS
2. Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS
3. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
4. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a

předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

U **Integrovaného regionálního operačního programu** nejvíce reaguje na potřeby území opatření 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof, kde však nelze podpořit JPO V. Potřebují zejména obnovu vozového parku a zázemí. Následuje opatření 2 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy, které se však potýká s nepřípraveností projektů. Vzhledem ke zvyšující se motorizaci je potřebné řešit zejména bezpečnost dopravy (chodníky). Potřeby území dále velmi vhodně řeší i IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení. Potřeba jsou zejména odborné učebny na základních školách. Ve větších obcích/ městech se potýkají s výstavbou a nedostatečnou kapacitou školek a škol. IROP 3 Podpora sociálních služeb je sice potřebný, je zde však velká konkurence celoplošného IROP, především ve výstavbě, žadatelé mají tedy zájem spíše o vybavení do sociálních služeb. Toto opatření neodráží tak dobře potřeby území, stejně jako IROP 4 Podpora sociálního podnikání a IROP 6 Obnova kulturních památek potřeby neodráží, MAS se opatření 4 a 6 vzdala.

U **Programu rozvoje venkova** byl největší zájem o fichi PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků a PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh. Zemědělští podnikatelé mají neustále zájem investovat do svého vybavení, potřebují obnovovat techniku pro efektivnější a šetrnější práci a s tím související i šetrnější hospodaření vůči životnímu prostředí. Zájem byl dále o fichi PRV 7 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky, která podporuje potřebné vybavení nezemědělských podnikatelů. O agroturistiku je v území čím dál větší zájem.

Po zkušenostech z 3 výzvy (začátek roku 2019), ale byla připravována v roce 2018 jsme zaznamenali zvýšení zájem žadatelů o fichi PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky. Zvýšený zájem reflektuje stav lesů v území – aktuální kůrovcová kalamita zaměstnává čím dál více osob (těžba, výsadba atp.), v této oblasti chybí dostatečné a kvalitní vybavení.

U ostatních fichí nebylo v území o projekty zájem, především proto, že žadatelé mohou žádat z jiných dotačních titulů: fiche PRV 1 Odborná vzdělávání a poradenství pro podnikatele, fiche PRV 5 Zemědělská infrastruktura, fiche PRV 6 Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině, fiche PRV 8 Preventivní protipovodňová opatření v lesích, fiche PRV 13 Podpora spolupráce mezi aktéry v území – krátké dodavatelské řetězce a místní trhy a fiche PRV 10 Podpora společenských funkcí lesa, kde byl zaznamenán při konzultacích ze strany žadatelů zájem, ale dosud nebyl podán žádný projekt.

U Operačního programu Zaměstnanost se ukázalo jako nejvíce potřebné opatření OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb, o které byl ze strany žadatelů při konzultacích veliký zájem, ale kvůli podmínkám programu někteří žadatelé nakonec své žádosti nepodali.

U Operačního programu Životní prostředí k 31. 12. 2018. se po konzultacích s CHKO ukázalo, že není potřebné podporovat likvidaci invazivních rostlin.

Vysoké dopravní zatížení komunikací a nedostatek parkovacích míst v obcích	přispívá spíše nevýznamně
Neexistující dopravní obslužnost o víkendech některých obcí	přispívá nevýznamně
Nenávaznost dopravních spojů	přispívá nevýznamně
Nevyhovující stav zastávek a terminálů	přispívá spíše nevýznamně
Nedostatek bezpečnostních prvků v obcích (přechody, chodníky apod.) a dopravně nebezpečná místa	spíše přispívá
Dlouhá vyjížďka za prací a špatná dopravní obslužnost	přispívá nevýznamně
Obtížná dostupnost úřadů a některých základních služeb pro občany bez vlastního automobilu	přispívá nevýznamně
Špatná dostupnost zdravotní péče pro občany s pohybovými problémy a bez vlastního automobilu	přispívá nevýznamně
Klimatické změny (globální oteplování apod.)	přispívá spíše nevýznamně
Špatný technický stav povrchů komunikací	přispívá nevýznamně
Zvýšení bezpečnosti v obcích a ochrana před negativy automobilové (především kamionové) dopravy	spíše přispívá
Špatný stav místních komunikací a chodníků, nedostatečná síť cyklostezek na území MAS	spíše přispívá
Špatný stav autobusových zastávek	přispívá nevýznamně
Špatný stav místních komunikací, chodníků a nebezpečná místa v obcích	přispívá spíše nevýznamně
Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti	přispívá nevýznamně
Nedostatek prostor a špatný technický stav stávajících zázemí pro spolkovou, kulturní a sportovní činnost	přispívá nevýznamně

Malá nabídka možností vzdělávání a volnočasových aktivit pro dospělé a seniory Špatné pokrytí základních služeb denní potřeby (obchod s potravinami, lékárna, pošta apod.) Nerovnoměrná kapacita pečovatelských domů, chybí domy pokojného stáří, startovací byty, nízký počet sociálních bytů	přispívá spíše nevýznamně přispívá nevýznamně přispívá nevýznamně přispívá nevýznamně
Nízké zastoupení sociálního podnikání	přispívá nevýznamně
Nízká podnikatelská aktivita	přispívá spíše nevýznamně
Úbytek žáků na základních, středních a vyšších odborných školách Nedostatečná a neodpovídající vybavenost mateřských, základních a středních škol Nedostatečná kapacita v mateřských školách Malá nabídka možností vzdělávání a volnočasových aktivit pro dospělé a seniory	přispívá nevýznamně spíše přispívá spíše přispívá spíše přispívá
Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nedostatečné investice na uchování a obnovu kulturních památek (státních a místního významu) Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě	přispívá nevýznamně přispívá nevýznamně spíše přispívá spíše přispívá přispívá spíše nevýznamně velmi významně přispívá
Zvyšování efektivity zemědělské činnosti a její modernizace Nedostatečná podpora primárního sektoru a konkurenceschopnosti zemědělství (nízké zastoupení zemědělského odvětví v regionu)	spíše přispívá přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá nevýznamně přispívá
Nedostatečná propagace místních výrobců, jejich produktů	spíše přispívá přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá
Úpadek pořádání trhů a jarmarků	přispívá nevýznamně
Špatný technický stav rybníků	přispívá nevýznamně
Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření	přispívá nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá
Nevyhovující turistická infrastruktura	přispívá nevýznamně
Nedostatek veřejných služeb v obcích – potraviny apod. Nedostatečná podpora a propagace drobných tradičních řemeslníků a poskytovatelů služeb	spíše přispívá přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně
Krátkodobý pobyt turistů a sezónní charakter návštěvnosti (letní sezóna) Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě Problémy stavu krajiny – vodní eroze, monokulturní pěstování rostlin, kontaminace povrchové a podzemní vody chemickými látkami, nedostatek vody	spíše přispívá přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně přispívá spíše nevýznamně
Nevyhovující turistická infrastruktura	přispívá spíše nevýznamně

Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků	velmi významně přispívá
Rozdílné hodnoty v zaměstnanosti malých obcí (často spolu sousedícími obcemi)	přispívá spíše nevýznamně
Nedostatečný počet pracovních příležitostí v místě bydliště	přispívá spíše nevýznamně
Nedostatečná podpora mladých rodin s dětmi a seniorů	přispívá spíše nevýznamně
Nerovnoměrné pokrytí sociálními službami (DPS, terénní služby apod.)	spíše přispívá
Sociální terénní péče zajišťována nekvalifikovanými pracovníky	přispívá spíše nevýznamně
Zvyšující se nároky na prevenci sociálně patologických jevů	přispívá spíše nevýznamně
Nízké povědomí občanů o sociálních službách a jejich nedůvěra/neochota k poskytovatelům těchto služeb, nízký počet sociálních bytů	přispívá spíše nevýznamně
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: Nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí programových rámců. Mezi další problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programových rámců, patří: - Chybí podpora sokoloven, hasičáren a dalších obecních budov. - Zhoršily se mezilidské vztahy. - Chybí prostředky na podporu kulturního a spolkového života. - Vysoká poptávka po místních komunikacích, hřištích a sportovištích a úpravy veřejných prostranství obcí.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: U Integrovaného regionálního operačního programu by bylo potřeba rozšířit zejména opatření IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy a IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof a IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení. Kvůli snížení celkové alokace (přepočtení kurzu) byly zrušeny opatření IROP 6 Obnova kulturních památek a IROP 4 Podpora sociálního podnikání. U Programu rozvoje venkova se plánuje reagovat na potřeby obcí a zavést fichi (přidat článek 20), která by podporovala úpravy veřejných prostranství (tzv. článek č. 20). Zájem potvrdilo více než 25 obcí. Dále by bylo vhodné vzhledem k situaci v území (kúrovcová kalamita) a zájmu potencionálních žadatelů rozšířit (vyhlásit výzvu) fichi PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky a také fichi PRV 7 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky. U OP Zaměstnanost se dle výsledků výzev z podzimu 2018 uvažuje o přesunutí části alokace z OP Z 2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel na OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb. U OP Životní prostředí se plánuje i nadále zkusit využít opatření na výsadbu.	
Klíčová zjištění:	
1. Opatření/Fiche Programových rámců jsou ve většině případů v souladu s intervenční logikou. Omezující jsou zejména podmínky ze strany řídicích orgánů, které	

znemožňují část problémů a potřeb řešit.
2. Nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí programových rámců.
3. Dle zjištěných skutečností je částečně potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé programové rámce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Pozn.: Cíle a opatření SCLLD ve většině případů odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS. Omezující jsou zejména podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS
2. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
3. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech) a Portálu farmáře
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

K 31. 12. 2018 nedošlo k převisu požadovaných prostředků nad alokací v žádném z fichí **Programu rozvoje venkova**. Vzhledem k budoucím výzvám lze však konstatovat, že se očekává převis u:

PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků

PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh

PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky

U **Integrovaného regionálního operačního programu** nedosáhly na podporu projekty ve výši:

IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof ve výši více než 8,1 milionu Kč.

IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení ve výši 17,1 milionu Kč.

IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy více než cca 1 milionu Kč.

U **Operačního programu Zaměstnanost** je dočerpané opatření OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb.

U **Operačního programu Životní prostředí** nebyly k 31. 12. 2018 zadministrovány žádné projektové žádosti, ale dva projekty byly podány až na přelomu roku 2018/2019 do výzvy, která byla otevřena do března 2019.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

U **Programu rozvoje venkova** se zejména mezi zemědělskými a nezemědělskými podnikateli rychle šíří informace o možnosti čerpání dotačních prostředků přes místní akční skupinu. Území se nově potýká s kalamitou kůrovce, kde se také předpokládá velký nárůst potřebné alokace. Celkové potřebné navýšení se odhaduje v následující výši:

PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků okolo 50 milionů

PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh okolo 15 milionů

PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky okolo 30 milionů

U **Integrovaného regionálního operačního programu** by bylo potřeba navýšit alokace minimálně ve výši objemu projektů, které nedosáhly na podporu.

IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof ve výši více než 10 milionu.

IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení 25 milionu

IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy ve výši více než 5 milionů (žadatelé mají stále zájem o toto opatření, ve kterém již nejsou žádné finanční prostředky).

Jedná se však pouze o projekty, které se přihlášily do výzvy, či byly konzultovány. Skutečná potřebná alokace je vyšší, odhaduje se dalších 20–50 milionů.

U **Operačního programu Zaměstnanost** je dočerpané opatření OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb. Další potřebné finance se odhadují na 2–3 miliony.

Klíčová zjištění:

1. S ohledem na odhadovanou absorpční kapacitu v území nejsou u dílčích opatření alokované finance dostatečné na vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Nejvíce nedostatečné jsou alokované finanční prostředky u Programu rozvoje venkova (fiche č. 2, 3, 7 a 11) a u Integrovaného regionálního operačního programu (opatření č. 2, 5 a 1) následuje Operační program Zaměstnanost (opatření č. 3).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
2. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde

nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Pozn. Pro zodpovězení otázky poslouží jako podklad přehled (tabulka / sloupcový graf) svých výzev, ve kterých již byl uzavřen příjem žádostí. Přehled bude zobrazovat informace o výši alokace výzvy, výši požadované podpory ze strany příjemců, příp. výši finančních prostředků schválených žádostí, příp. ukončených projektů (v závislosti na pokroku realizace strategie).

Odpověď:

Identifikovat potenciální žadatele se nejvíce daří u IROP 1, 2 a 5. U Programu rozvoje venkova se daří nejvíce získávat žadatele v PRV 2 a 7. U OP Zaměstnanost vykazuje největší absorpční kapacitu opatření OPZ 3.

Opatření / fiche	Alokace (Celkové způsobilé výdaje)	Požadovaná podpora	Odhad další potenciální potřeby podpory
IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	27 182 000	27 659 855	
IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof.	6 343 000	6 343 000	
IROP 3 Podpora sociálních služeb	14 272 000	4 995 000	
IROP 4 Podpora sociálního podnikání	1 531 000	0	
IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	22 822 000	19 277 668	
IROP 6 Obnova kulturních památek	7 135 000	0	

¹⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

PRV 1 Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	340 000	0
PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků	26 463 330	26 463 330
PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	5 428 890	3 795 389
PRV 4 Lesnická infrastruktura	2 612 220	0
PRV 5 Zemědělská infrastruktura	390 000	0
PRV 6 Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině	1 000 000	0
PRV 7 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	11 044 000	5 700 595
PRV 8 Preventivní protipovodňová opatření v lesích	1 959 000	0
PRV 9 Ochrana lesních porostů	1 600 000	0
PRV 10 Podpora společenských funkcí lesa	2 740 000	0
PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky	5 054 000	1 076 900
PRV 12 Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	5 224 440	0
PRV 13 Podpora spolupráce mezi aktéry v území	3 482 220	0
PRV 14 Projekty spolupráce	2 076 660	0
OP Z 1 Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1 700 000	0
OP Z 2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	8 800 000	0
OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb	1 500 000	869 125
OP Z 4 Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	5 030 000	0
OP ŽP Výsadba a obnova zeleně	7 580 000	0

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď: MAS plánuje úpravy v opatřeních / fichích programových rámců na základě výsledků výzev, které se plánují v první polovině roku 2019. Rámcové změny jsou popsány viz B 3.1 a B 3.2

Opatření / fiche	Původní alokace	Nová alokace	Změna (%)
IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	27 182 000		
IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof.	6 343 000		
IROP 3 Podpora sociálních služeb	14 272 000		
IROP 4 Podpora sociálního podnikání	1 531 000		
IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	22 822 000		
IROP 6 Obnova kulturních památek	7 135 000		
PRV 1 Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	340 000		
PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků	26 463 330		

PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	5 428 890
PRV 4 Lesnická infrastruktura	2 612 220
PRV 5 Zemědělská infrastruktura	390 000
PRV 6 Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině	1 000 000
PRV 7 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	11 044 000
PRV 8 Preventivní protipovodňová opatření v lesích	1 959 000
PRV 9 Ochrana lesních porostů	1 600 000
PRV 10 Podpora společenských funkcí lesa	2 740 000
PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky	5 054 000
PRV 12 Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	5 224 440
PRV 13 Podpora spolupráce mezi aktéry v území	3 482 220
PRV 14 Projekty spolupráce	2 076 660
OP Z 1 Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1 700 000
OP Z 2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	8 800 000
OP Z 3 Propojení profesních a rodinných potřeb	1 500 000
OP Z 4 Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	5 030 000
OP ŽP Výsadba a obnova zeleně	7 580 000

IROP 4 Podpora sociálního podnikání

V území je poměrně vysoká zaměstnanost. Schází absorpční kapacita. Nedostatek podniků, které by měly o opatření zájem.

IROP 6 Obnova kulturních památek

V území se nachází pouze Zelená hora, která získala dotaci z plošné celostátní výzvy IROP.

PRV 1 Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele

Je náročné sehnat lektory s odpovídajícím vzděláním.

Schází čas a kapacita ke školení.

Školení probíhá již při Celostátní síť pro venkov.

Je alokována malá částka. Není možné zaplatit velkou akci.

PRV 4 Lesnická infrastruktura

V území existuje velké množství cest. Nové cesty již nejsou potřeba.

Cesty vlastní lesní družstvo, Lesy ČR. Menší soukromníci v území nejsou.

PRV 5 Zemědělská infrastruktura

Nedokončené komplexní pozemkové úpravy. Vlastnictví je často nejasné.

Na opatření byla dána příliš nízká alokace, která by neměla větší dopady.

PRV 6 Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině

O komplexní pozemkové úpravy není zájem.

Zemědělci nemají zájem remízky řešit.

Nejsou motivovaní starat se o půdu.

PRV 8 Preventivní protipovodňová opatření v lesích

Lesníci i CHKO pečují o danou oblast ze svých prostředků.

PRV 10 Podpora společenských funkcí lesa

O projekty je velký zájem. Změnily se však podmínky dotace. Projekty nesmí být v CHKO.

Velká část území se přitom v CHKO nachází.

PRV 12 Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů

Zemědělci nejsou ochotni sdílet zařízení. V době sklizně je potřeba úrodu rychle sklídit a není časový prostor pro výměnu zařízení.

PRV 13 Podpora spolupráce mezi aktéry v území

O podporu spolupráce mezi aktéry v území není zájem z důvodu velké formalizace, a potřeby administrativy.

PRV 14 Projekty spolupráce

O projekty spolupráce nebyl zájem.

OP Z 2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel

Existuje malá absorpční kapacita.

OP Z 4 Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků.

Existuje malá absorpční kapacita.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

IROP 4 Podpora sociálního podnikání

V území je poměrně vysoká zaměstnanost. Schází absorpční kapacita. Nedostatek podniků, které by měly o opatření zájem.

IROP 6 Obnova kulturních památek

V území se nacházejí pouze 2 objekty:

- památka UNESCO - Zelená hora ve Žďáře nad Sázavou, která žádala finanční prostředky z celorepublikového IROPu
- NKP - Památník Karla Havlíčka Borovského v Havlíčkově Borové, který neměl připravený žádný projektový záměr.

PRV 1 Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele

Je náročné sehnat lektory s odpovídajícím vzděláním.

Schází čas a kapacita ke školení.

Školení probíhá již při Celostátní síť pro venkov.

Je alokována malá částka. Není možné zaplatit velkou akci.

PRV 4 Lesnická infrastruktura

V území existuje velké množství cest. Nové cesty již nejsou potřeba.

Cesty vlastní lesní družstva, Lesy ČR a soukromé osoby.

PRV 5 Zemědělská infrastruktura

Nedokončené komplexní pozemkové úpravy.

Na opatření byla dána příliš nízká alokace, která by neměla větší dopady.

PRV 6 Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině

Komplexní pozemkové úpravy jsou spíše řešeny ze strany obce a z jiných finančních zdrojů, než pře MAS.

PRV 8 Preventivní protipovodňová opatření v lesích

Lesníci i CHKO pečují o danou oblast ze svých prostředků.

PRV 10 Podpora společenských funkcí lesa

Pravidla, která řeší tuto fichi jsou nastavena na projekty, které nesmí být v CHKO, přitom velká část území MAS se v CHKO nachází.

PRV 12 Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů

Spolupráce na území funguje bez dotační podpory, chybí však příklady dobré praxe.

PRV 13 Podpora spolupráce mezi aktéry v území

O podporu spolupráce mezi aktéry v území není zájem z důvodu složité administrativy.

PRV 14 Projekty spolupráce

Žádný projekt spolupráce zatím nebyl realizován, v jednání je projekt spolupráce na národní úrovni s dalšími 3 MAS.

OP Z 2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel

Absorpční kapacita se prozatím jeví jako malá, spíše chybí příklady dobré praxe.

OP Z 4 Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků.

Existuje malá absorpční kapacita.

Klíčová zjištění:

1. Byla identifikována řada opatření, kde je nedostatečná poptávka a naopak opatření, kde existuje převis poptávky. Plánovány jsou proto přesuny v alokacích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: Z důvodů popsaných v jednotlivých evaluačních podotázkách existuje řada opatření a fichí programových rámců, o které dlouhodoběji není zájem. Naopak se vyskytují i opatření / fiche, ve kterých existuje nebo se do budoucna předpokládá převis.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
2. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Havlíčkův kraj přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Havlíčkův kraj následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké

- míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Celkem bylo zpracováno 5 případových studií:

- 2 u programového rámce IROP
 - Nový dopravní automobil pro JSDH městyse Bohdalov (Specifický cíl 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof; Opatření 2. Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof)
 - Rekonstrukce odborné učebny fyziky a chemie na základní škole v Kameničkách, č. p. 38 (Specifický cíl 2.1 Rozvíjet a podporovat školní a předškolní zařízení; Opatření 5. Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení)
- 2 u programového rámce PRV
 - Pořízení stroje (Specifický cíl 4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu; Opatření: 4.1.1 Zlepšení technického vybavení v zemědělských a lesnických podnicích; Fiche 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků)
 - Modernizace výroby řeznických a uzenářských výrobků (Specifický cíl: 1.3 Rozvíjet místní tradiční řemesla, produkty a služby; Opatření: 1.3.1 Podpora místních výrobců včetně pořádání místních trhů; Fiche 3: podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh)
- 1 u programového rámce OP Z
 - Příměstský tábor Ždírec nad Doubravou a okolí (Specifický cíl 1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných skupin obyvatel; Opatření č. 3; 1.1.3 Propojení profesních a rodinných potřeb)

Metodická poznámka

Při realizaci Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 se diskutovaly i projekty, které byly k 31. 12. 2018 minimálně ve fázi fyzické realizace, nejenom projekty, pro které byla zpracována případová studie. Vybrané závěry byly v případě praktické využitelnosti využity pro zpracování evaluace. Konkrétně se jedná o evaluační otázku č. 3.1., která je jinak převážně zpracována na základě zpracovaných případových studií.

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií

(příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem), Portál farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
☐	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
☐	MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP
☐	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - 0 v PR IROP,

- 1 v PR PRV,
- 3 v PR OPZ,
- 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 1 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 10 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	4	0
PRV	1	1	2
OPZ	2	7	1
OP ŽP	0	1	1
CELKEM	3	13	4

K 31. 12. 2018 se počítalo se dvěma výzvami z PRV vyhlášenými v roce 2019 s ukončeným příjmem žádostí o dotaci v roce 2019

Klíčová zjištění:

1. Nejvíce výzev bylo vyhlášeno v roce 2018, což souviselo zejména se zdlouhavým schvalováním interních předpisů u IROPu, dlouhým procesem standardizace a dalšími administrativními překážkami ze strany řídicích orgánů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Výzvy jsou převážně v souladu s plánovaným harmonogramem výzev (IROP, OPZ), zde je harmonogram výzev povinné.

Realizace SCLLD k 31. 12. 2018: finanční prostředky jsou téměř vyčerpány.

Průběh realizace je v souladu s plánovanými harmonogramy.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sjednotit harmonogramy výzev u IROP, OPZ a OPŽP	12/2019	Řídící orgány

2. Průběžné informování potenciálních žadatelů o připravovaných výzvách.	průběžně	Kancelář MAS
3. Příprava jednotlivých výzev dle plánovaného harmonogramu výzev	průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
	Kód NČI2014+	Název indikátoru	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ¹⁵	% plnění
IROP 1: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Výsledek	%	30,00	31. 12. 2011 0:00:00	35,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	31,00	20
OP ŽP: Výsadba a obnova zeleně	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Výsledek	Lokality	0,00	22. 12. 2015 0:00:00	1,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	507,00	507,00
IROP 4: Podpora sociálního podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Výsledek	%	28,50	31. 12. 2012 0:00:00	22,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	22,20	97,6
IROP 5: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Výsledek	%	77,30	31. 12. 2013 0:00:00	90,50	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	84,10	51,5
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Výsledek	%	5,40	31. 12. 2013 0:00:00	5,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	6,80	-350
IROP 6: Obnova kulturních památek	91010	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí	Výsledek	Návštěvy/rok	26 553 793,00	31. 12. 2013 0:00:00	27 500 000,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	33 355 747,00	718,9

¹⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

		zpřístupněných za vstupné									
PRV 3: Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	Výsledek	FTE	0,00	22. 12. 2015 0:00:00	0,50	31. 12. 2022 0:00:00	1,00	1,00	200
PRV 2: Podpora rozvoje zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	Výsledek	FTE	0,00	22. 12. 2015 0:00:00	5,00	31. 12. 2022 0:00:00	8,00	8,00	160
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Výstup	Podniky	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	5,00	31. 12. 2022 0:00:00	8,00	8,00	160
PRV 3: Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Výstup	Podniky	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	4,00	31. 12. 2022 0:00:00	1,00	1,00	25
PRV 7: Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Výstup	Podniky	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	2,00	31. 12. 2022 0:00:00	1,00	1,00	50
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	Výsledek	FTE	0,00	22. 12. 2015 0:00:00	2,00	31. 12. 2022 0:00:00	1,00	1,00	50
OP Z 3: Propojení	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	Osoby	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	90,00	31. 12. 2023 0:00:00	70,00	40,00	44,4

profesních a rodinných potřeb Propojení profesních a rodinných potřeb	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	Osoby	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	30,00	31. 12. 2023 0:00:00	15,00	15,00	50
OP Z 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Výstup	Projekty	0,00	1. 1. 2014 0:00:00	1,00	31. 12. 2023 0:00:00	0,00	45,00	4500

Pozn. Indikátory, které nevykázaly žádnou dosaženou hodnotu, nejsou zahrnuty

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
OP ŽP 1 Výsadba a obnova zeleně	7 580 000	6 443 000	0	0	1 137 000	0	0	0
IROP 1: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	27 182 000	25 822 900	0	1 359 100	0	0	0	0
IROP 2: Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	6 343 000	6 025 850	0	317 150	0	0	0	0
IROP 3: Podpora sociálních služeb	14 272 000	13 558 400	0	713 600	0	0	0	0

IROP 4: Podpora sociálního podnikání	1 531 000	1 454 450	0	76 550	0	0	0	0
IROP 5: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	22 822 000	21 680 900	0	1 141 100	0	0	0	0
IROP 6: Obnova kulturních památek	7 135 000	6 778 250	0	356 750	0	0	0	0
PRV 1: Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	340 000	191 250	63 750	0	0	0	0	0
PRV 2: Podpora rozvoje zemědělských podniků	26 463 330	11 908 500	3 969 500	0	0	0	0	0
PRV 3: Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	5 428 890	1 832 250	610 750	0	0	0	0	0
PRV 4: Lesnická infrastruktura	2 612 220	1 763 250	587 750	0	0	0	0	0
PRV 5: Zemědělská infrastruktura	390 000	263 250	87 750	0	0	0	0	0
PRV 6: Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině	1 000 000	750 000	250 000	0	0	0	0	0
PRV 7: Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	11 044 000	3 727 350	1 242 450	0	0	0	0	0
PRV 8: Preventivní protipovodňová opatření v lesích	1 959 000	1 469 250	489 750	0	0	0	0	0
PRV 9: Ochrana lesních porostů	1 600 000	800 000	200 000	0	0	0	0	0
PRV 10: Podpora společenských funkcí lesa	2 740 000	2 740 000	685 000	0	0	0	0	0
PRV 11: Investice do lesnických technologií a techniky	5 054 000	2 527 000	631 750	0	0	0	0	0
OP Z 1: Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1 700 000	1 445 000	0	0	255 000	0	0	0

OP Z 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	8 800 000	8 055 000	575 000	100 000	645 000	0	0	0
OP Z 3: Propojení profesních a rodinných potřeb	1 500 000	1 400 000	125 000	25 000	75 000	0	26 495,2	1,77 %
OP Z 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	5 030 000	4 803 650	528 150	75 450	150 900	0	0	0
PRV 12: Projekty spolupráce	2 076 660	1 869 000	467 250	0	0	0	0	0
PRV 13: Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	5 224 440	2 351 000	587 750	0	0	0	0	0
PRV 14: Podpora spolupráce mezi aktéry v území	3 482 220	1 567 000	391 750	0	0	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Celkové dosahování indikátorů nelze prozatím reprezentativně zhodnotit, jelikož vzhledem ke zpoždění celého programového období je pouze minimum projektů ukončených.

Z dílčích případových studií však vyplývá:

U IROP: U projektu na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH byl indikátor počtu nové techniky a věcných prostředků složek IZS naplněn podle plánu, resp. došlo k nákupu 1 vozu včetně příslušného vybavení. U druhého projektu na rekonstrukci odborné učebny fyziky a chemie byly oba indikátory rovněž naplněny dle plánu. Díky projektu byl indikátor počtu podpořených vzdělávacích zařízení navýšen o 1, protože projekt podpořil ZŠ a MŠ, která je jedním vzdělávacím zařízením. Indikátor počtu žáků, kteří mohou využít novou odbornou učebnu včetně vybavení, byl bez problému podle plánu též zcela naplněn.

U OPZ: U projektu na příměstské tábory jsou oba indikátory v souladu s plánem. Indikátory není problém naplnit, přichází stále nové děti. Indikátor kapacity podporovaných zařízení péče o děti předpokládá 15 uživatelů/dětí na jednom termínu příměstského tábora a celkových 70 účastníků. Zájem o tábory je velký, takže indikátory není problém naplnit.

U PRV: Jsou indikátory prozatím naplněné. U projektu na modernizaci výroby řeznických a uzenářských výrobků je indikátorem pracovní místo, které je ovlivněné situací na trhu práce. V oblasti zemědělství není situace příznivá, je těžké najít nové, zejména mladé, zaměstnance.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Otázka není relevantní, jelikož finanční plnění se do zprávy o plnění započítává až se zpožděním po žádosti o platbu. Finanční plnění tak existuje pouze u OP Z 3: Propojení profesních a rodinných potřeb. Danou otázku tak kvůli této skutečnosti a zpoždění celého programového období nelze zhodnotit.

Nicméně na základě zazávkovaných hodnot k 31. 12. 2018 a na základě dílčích případových studií lze konstatovat že:

U IROP: Vzhledem k vynaloženým prostředkům odpovídají dosažené hodnoty indikátorů dobře. Indikátory byly naplněny hodnotami, za kterými se skrývají potřebné realizace pro žadatele a cílové skupiny za přiměřené finanční prostředky.

U OPZ: Vzhledem k vynaloženým prostředkům odpovídají dosažené hodnoty indikátorů nadstandardně. Indikátory byly naplněny účastníky táborů, přičemž zájem je velký. Vzhledem k vynaloženým prostředkům byly indikátory naplněny více než dostatečně. I nad rámec indikátorů měl projekt nezamýšlené pozitivní dopady.

U PRV: Přestože je situace na trhu práce značně nepříznivá a těžko se hledají noví zaměstnanci. Přesto dosavadní plnění indikátorů odpovídá plnění finančního plánu. Náklady jsou přiměřené.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Změny ve strategii proběhly jen výjimečně. Naplánovanou strategii se daří realizovat. U IROP došlo kvůli přepočtu kurzu ke snížení alokace na 8,8 milionu, kvůli čemuž se rušila dvě opatření (kulturní památky a sociální podnikání) včetně vynulování indikátorů. Druhá změna spočívala v opravě překlepu u OP Z. Existoval nesoulad mezi žádostí a strategií.

Z případových studií vyplynuly následující skutečnosti:

U IROP: U projektu na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH nebyla dosud podána žádost o změnu indikátorového plánu. Z technických důvodů byla provedena pouze změna projektu v případě schodolezu u rekonstrukce odborné učebny fyziky a chemie, která měla vliv na dosahování cílové hodnoty indikátorů.

U OPZ: U projektu na příměstské tábory nebyla dosud podána žádost o změnu indikátorového plánu.

U PRV: Nebyla zaznamenána žádná změna v cílových hodnotách indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. Indikátorový plán byl dodržen u všech projektů z případových studií z IROP, OPZ i PRV.
2. Plnění finančního plánu vzhledem ke zpoždění programového období prozatím nelze zhodnotit.
3. Změny indikátorů se prováděly pouze výjimečně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Z případových studií vyplývá, že U IROP, OPZ i PRV došlo k naplnění všech stanovených hodnot indikátorů bez problémů. Plnění finančního plánu vzhledem ke zpoždění programového období prozatím nelze zhodnotit. Změny indikátorů se prováděly pouze výjimečně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat dosahování indikátorů.	průběžně	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Podle závěrů z případových studií ve všech programových rámcích došlo k naplňování plánovaných výstupů a výsledků.

U IROP: Došlo k pořízení plánovaného nového dopravního automobilu pro JSDH. V průběhu realizace nenastaly žádné problémy. Cílová skupina hasičů si sama stanovila veškeré technické parametry a požadavky na vybavení automobilu. Plnění výstupů bylo pozitivně ovlivněno vlastní iniciativou a zapojením cílové skupiny hasičů. V případě druhého projektu z IROP došlo k dosažení všech plánovaných výstupů a výsledků. V průběhu realizace projektu nedošlo k žádným problémům, naopak se objevily neočekávané pozitivní efekty, jako je například velice dobrá spolupráce a komunikace s dodavatelskými firmami, které velice dobře komunikovaly i navzájem mezi sebou. Díky výstavbě chodníků se zlepšuje bezpečnost dopravy a dojížděka za prací, zejména na Ždírecku. U hasičů se zvýšila dojezdnost.

U OP Z: U projektu příměstských táborů dochází zcela k naplňování plánovaných výstupů. V průběhu realizace nenastaly žádné problémy. Plnění výstupů je pozitivně ovlivněno zájmem o tábory a velmi příznivou cenou.

U PRV: U obou projektů došlo k dosažení plánovaných výstupů, zvýšila se produktivita práce, snížila se spotřeba paliva i provozní náklady. V případě pořízení stroje došlo také ke zjednodušení práce a zvýšení pohodlí a komfortu pro zaměstnance. V průběhu realizace nedošlo k žádným problémům.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Dle případových studií docházelo k uspokojení potřeb cílových skupin.

U IROP: Projekt na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH uspokojil aktuální potřebu cílové skupiny hasičů na modernizaci vozového parku, nicméně potřeba by byla i

nová hasičská zbrojnice. Hlavním efektem projektu kromě modernizace vozového parku a nového vybavení samotného vozu bylo zvýšení bezpečnosti posádky, komfortnější a větší prostor ve voze, zapojení a vlastní iniciativa hasičů, více času na věnování se jiným aktivitám než opravě starého vozu (např. více času na práci s dětmi a mládeží). U cílové skupiny obyvatel je pak hlavním efektem zkrácení dojezdové doby, větší bezpečnost a komfortnější a větší prostor. V případě druhého projektu z IROP došlo rovněž k naplnění potřeb cílových skupin. Hlavním přínosem pro cílovou skupinu pedagogických pracovníků ZŠ byla možnost zvýšit kvalitu výuky prostřednictvím nových, moderních technologií. Dalším efektem je rozšíření jejich vlastních technických dovedností. Díky projektu byla učebna vybavena pomůckami, což této cílové skupině šetří čas a fyzickou práci. Hlavním přínosem pro cílovou skupinu žáků byla možnost se vzdělávat v nové, moderní učebně, která je na vesnickou školu nadstandardně dobře vybavená moderními technologiemi a zařízením, což vede k růstu motivace se učit. Cílová skupina pracovníků a dobrovolníků, kteří zajišťují volnočasové aktivity dětí, resp. nejen kroužky školy ale také organizace, s nimiž škola spolupracuje, považuje za hlavní efekt projektu to, že mohou využívat moderně vybavenou učebnu a práce je tak s dětmi zajímavější a živější.

U OPZ: U projektu na příměstský tábor byly cílovou skupinou osoby pečující o malé děti. Výstupy projektu byly určeny především pro rodiče, kteří pečují o děti do 15 let. Hlavním přínosem pro rodiče je lepší a rozsáhlejší dostupnost aktivně tráveného času pro jejich děti. Žadatel mohl díky dotaci rozšířit nabídku táborů. Rodičům projekt ulehčil organizaci prázdnin. U cílové skupiny rodičů i dětí byly potřeby naplněny zcela. U dětí se jednalo o kvalitní vybavení pro sport a to, že se jim díky rozmělnění do většího počtu turnusů mohou instruktoři více věnovat. S cílovou skupinou žadatel o možnosti získání dotace nekomunikoval, nicméně zkušenost s pořádáním táborů již měl z minulých let čili potřeby cílové skupiny znal žadatel dobře.

U PRV: V případě pořízení stroje bylo největším přínosem pro cílovou skupinu zaměstnanců usnadnění fyzické práce, času a zvýšení pohodlí. Zaměstnanců se dotazoval žadatel na potřeby napřímo. Hlavním efektem pro cílovou skupinu zaměstnanců v případě druhého projektu na modernizaci výroby řeznických a uzenářských výrobků bylo ušetření času a ulehčení fyzické práce. Potřeby cílové skupiny nebyly vyřešeny zcela, ale při tak velkém podniku to ani nelze. Bylo by potřeba obnovit celý strojový park. U pracovního místa byly potřeby naplněny, ale obecně by bylo potřeba více lidí. V případě druhého projektu se s cílovou skupinou žadatel rovněž setkává denně, takže ví, co potřebují – tišší stroje, které tolik neruší obyvatele.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Na základě případových studií lze obecně konstatovat, že investiční projekty vykazují větší udržitelnost než projekty neinvestiční.

U IROP: Projekt na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH bude udržitelný i po ukončení financování z dotace. Opravy i údržbu bude financovat obec. Udržitelnost není ničím ohrožena, rozpad hasičského sboru je s ohledem na jejich počet velice málo pravděpodobný. V případě druhého projektu z IROP budou výstupy projektu rovněž udržitelné i po skončení financování projektu. Učebna se bude provozovat z finančních prostředků zřizovatele školy. Udržitelnost by mohla být ohrožena snad jen v případě, že by odešli zaměstnanci, kteří teď učí fyziku a chemii a přišli by noví, kteří by techniku neuměli používat, ale to je velice málo pravděpodobné.

U OPZ: Výstupy jsou udržitelné i po skončení dotace, pravděpodobně se ale sníží počet nabízených turnusů. Výstupy ohrožuje lidský faktor, resp. nedostatek personálu a konkurenční příměstské tábory.

U PRV: U projektu na pořízení traktoru udržitelnost ohrožena není, resp. udržitelnost závisí na financích firmy a zájmu o zaměstnání. Ohrožené je získávání zaměstnanců z důvodu odchodu do důchodu nebo na nemocenskou. Aktuálně je stav vyhovující, existuje zde obava o nalezení zaměstnanců do budoucna. V případě druhého projektu na modernizaci výroby řeznických a uzenářských výrobků udržitelnost ohrožena není, po skončení dotace budou zařízení i zaměstnanci financováni z prostředků firmy.

Klíčová zjištění:

1. Ve všech programových rámcích došlo k naplňování plánovaných výstupů a výsledků.
2. Potřeby cílových skupiny byly naplněny.
3. Udržitelnost projektů ve všech programových rámcích je zajištěna a nic závažného ji neohrožuje.
4. Existuje obava o nedostatek kvalifikované pracovní síly v oblasti zemědělství.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Intervence zcela splnily svůj účel. Vzhledem k výši finančních prostředků jsou potřeby cílových skupin vyřešeny. U neinvestičních projektů bude nutné po skončení financování hradit náklady opět ze svých vlastních zdrojů či hledat nové.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitorovat možnosti financování neinvestičních projektů po skončení dotace	Průběžně	Kancelář MAS
2. Monitorovat další potřeby cílových skupin	Průběžně	Kancelář MAS
3. Pokračovat v informování potenciálních žadatelů o možnostech zvyšování jejich konkurenceschopnosti	Průběžně	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď:

Podle případových studií u všech programových rámců odpovídají dosažené výstupy vynaloženým finančním prostředkům. U výběrových řízení se bral ohled na požadavky a technická specifika cílových skupin.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--

Odpověď:

Dle případových studií nedochází ve vyšší míře k dosahování předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

U IROP: Projekt na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH neměl žádné neočekávané pozitivní výsledky. U druhého projektu na rekonstrukci odborné učebny byla zaznamenána neočekávaná pozitivní zkušenost s dodavatelskými firmami, které komunikovaly a spolupracovaly, jak se školou, tak mezi sebou navzájem (docházelo k přenosu informací). Elektroautomobily pořízené pro sociální služby mají pozitivní vliv na životní prostředí. Díky budování specializovaných učeben se zvyšuje prestiž školy. Zdokonaluje se fungování školy v obci. Pořádají se akce i pro okolní školy a veřejnost (rodiče

apod.). U sociálních služeb se jedná o podpůrnou službu, aby se lidé dále nevystěhovali. Činnost JSDH je pro obec velice důležitá.

U OPZ: V případě příměstských táborů došlo k nárůstu poptávky ze strany cílové skupiny. Díky táborům mají děti cílenou činnost. Ostatní pozitivní výsledky byly očekávané.

U PRV: U pořízení traktoru nebylo nic překvapivého, žádné neočekávané skutečnosti nenastaly. Informaci o možnosti čerpání dotace získal žadatel nejen od firmy, která poskytuje dotační poradenství a která jim se zpracováním žádosti pomohla, ale také od samotné firmy, která jim traktor prodala.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Dle případových studií nebyly identifikovány ve vyšší míře negativní výsledky.

U IROP: Projekt na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH měl neočekávané negativní výsledky spojené s administrativní náročností. Žádost o dotaci jim zpracovával externista, neboť byl na ně dotační management složitý. U druhého projektu na rekonstrukci odborné učebny byla neočekávaně potřeba změna žádosti z technických důvodů, nicméně tato změna proběhla bez problému a neměla negativní vliv na výsledek projektu.

U OPZ: Nebyly identifikovány intervence, které by vedly k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.

U PRV: U projektu na pořízení traktoru nebyly identifikovány intervence, které by vedly k předem nepředpokládaným negativním výsledkům. U druhého projektu na modernizaci výroby řeznických a uzenářských výrobků bylo negativně vnímané neočekávané vypisování výběrového řízení z důvodu nedostatku času, neboť žadatel spadl do jiného typu výběrového řízení a tím nebyl schopen to stihnout a zadministrovat projekt, takže pořizovací hodnota byla vyšší.

Klíčová zjištění

1. Vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům
2. Nepředpokládané pozitivní výsledky jsou pozorovány pouze okrajově
3. U PRV byly identifikovány negativní neočekávané efekty v podobě nedostatku času a složitosti dotačního managementu, a u IROP pak v podobě administrativní náročnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům. Intervence, které přinesly neočekávané pozitivní účinky, byly identifikovány pouze v případě jednoho projektu z IROP, kde byla identifikována pozitivní zkušenost s dodavatelskými firmami, v případě jednoho projektu z OPZ, kdy došlo k výraznému nárůstu zájmu o tábory a v případě jednoho projektu z PRV, kde byla informace o možnost čerpání dotace získána i od samotné dodavatelské a dotační firmy. Intervence, které přinesly neočekávané negativní účinky, byly identifikovány v případě jednoho projektu z IROP, kde se jednalo o administrativní náročnost a u jednoho projektu z PRV, kde se jednalo o nedostatek času a složitost dotačního managementu, což bylo způsobeno typem výběrového řízení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjednodušit dotační management	Průběžně	Řídící orgány
2. Zvážit přiměřenost časových lhůt	Průběžně	Řídící orgány
3. Pokračovat v poskytování informací v rámci dotačního managementu	Průběžně	Kancelář MAS
4. Osvěta a diskuze s potenciálními žadateli ve snaze zvýšit synergické účinky a neplánované pozitivní dopady realizovaných projektů	Průběžně	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Všechny projekty vykazují poměrně silnou vazbu ke specifickým cílům opatření programových rámců.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence napomohly dosahování specifických cílů opatření/fichí programových rámců zcela.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně sledovat naplňování specifických cílů	Průběžně	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

U IROP: Do přípravy projektů na vybavení pro JSDH se cílová skupina hasičů zapojila tím, že si nadefinovala technické požadavky na vybavení vozu a sama se aktivně podílela na sestavení vozu. Širší veřejnost do přípravy zapojena nebyla. Hasiči sami věděli, co potřebují,

¹⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

takže nebyla ani potřeba do přípravy zapojovat širší veřejnost. V případě projektů na vybavení učeben probíhala především komunikace s obcí, jakožto zřizovatelem školy. Poptávka byla spíše ze strany pedagogů, kteří se do projektu zapojili tím, že si nadefinovali požadavky na technické a odborné vybavení. U realizace výstavby chodníky se veřejnost zapojila. Obyvatelé si stěžovali na bezpečnost dopravy.

U OPZ: U příkladů táborů žadatel komunikoval s obcí (hlavně možnosti přihlášení se do výzvy). Obec byla nápomocná při realizaci táborů zejména v otázce prostor – pro tábory se využívají prostory školy. S místními obyvateli žadatel projekt nekomunikoval. Potřeby cílové skupiny znal díky své dlouholeté činnosti.

U PRV: Realizace obou projektů nepřinesla vyšší míru zapojení místní správy nebo veřejnosti či cílových skupin. Otázka není relevantní.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁷ v území MAS?

Odpověď:

U všech programových rámců se zvýšila administrativní zdatnost žadatelů díky přípravě poměrně náročné projektové žádosti a příslušných příloh. U programového rámce Programu rozvoje venkova bylo zaznamenáno, že díky realizaci projektu se zkušenosti předávají i ostatním zemědělským podnikatelům.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

U programových rámců nebyla identifikována větší inovativnost.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Vzájemné sdílení informací bylo identifikováno zejména u Programu rozvoje venkova. Díky realizaci projektu se zkušenosti předávají i ostatním zemědělským podnikatelům. U ostatních programových rámců nebyly pozorovány větší synergické účinky.

Přes MAS jsou dostupnější výzvy a lepší podpora žadatelům. Ve výzvě MAS je menší konkurence. Výzvy jsou pro žadatele srozumitelnější. Hodně zájemců by se bez MAS neodvážila žádat. Existuje lepší dostupnost informací.

Klíčová zjištění:

1. Do přípravy projektů byla často zapojena místní samospráva, cílové skupiny ale

¹⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

¹⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

i veřejnost.
2. Zkušenosti získané s podáváním projektů jsou předávány dalším subjektům (zejména u zemědělců).
3. Inovativnost projektů nebyla ve větší míře zaznamenána.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď: Veřejnost, místní správa a cílové skupiny byly ve většině případů zapojeny do příprav projektu. Zkušenosti získané s podáváním projektů jsou předávány dalším subjektům (zejména u zemědělců). Inovativnost projektů nebyla ve větší míře zaznamenána.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračování v podpoře zapojování cílových skupin při přípravě a realizaci projektu.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Pokračování v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektů, u kterých to má smysl.	Průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

	X			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: Zejména u intervencí pro nezemědělské podnikatele bylo zaznamenáno, že rozšířili svoji výrobu, kterou nabízí i místním obyvatelům.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

		X		
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Podpořené projekty v programovém rámci Programu rozvoje venkova neměly s ohledem na jejich charakter žádný vliv na přístup ke službám a místní infrastruktura.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

		X		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé venkova (MAS) se díky intervencím z Programu rozvoje venkova nijak nezapojili do místních akcí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

	X			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Díky intervencím mohli zemědělstí i nezemědělstí podnikatelé rozšířit svoji výrobu včetně distribuce, z čehož mají vzhledem k větší nabídce prospěch obyvatelé venkova.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď: Díky intervencím vznikla celkem 2 pracovní místa.	
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS	
Odpověď: Počet obyvatel MAS se snížil od roku 2013 o 0,7 %. Rozloha MAS zůstala téměř stejná.	
Klíčová zjištění:	
1. Díky intervencím podnikatelé rozšířili svoji výrobu o nové produkty	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Díky intervencím mohli zemědělští podnikatelé rozšířit svoji činnost a tím obyvatelům nabídnout širší nabídku produktů. Dále intervence zvýšily konkurenceschopnost samotných příjemců. Pro vyšší míru podpory místního rozvoje by bylo vhodné rozšířit programový rámec o PRV čl. 20 zejména úpravu veřejných prostranství, kde je větší prostor pro zlepšení místní infrastruktury.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení programového rámce o podporu veřejných prostranství (čl. 20)	Prosinec / 2019	Kancelář MAS
2. Pokračování ve snaze o zapojení obyvatel do místních akcí	Průběžně	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Havlíčkův kraj pro období 2014–2020 je hlavním nástrojem pro podporu rozvoje území MAS v daném programovém období EU a pro uplatnění komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD). Ve SCLLD MAS Havlíčkův kraj jsou zahrnuty 4 programové rámce. Programový rámec IROP je tvořen 6 opatřeními:

- Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy,
- Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof,
- Podpora sociálních služeb,
- Podpora sociálního podnikání,
- Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení,
- Obnova kulturních památek.

Programový rámec PRV je tvořen 14 fichemi:

- Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele,
- Podpora rozvoje zemědělských podniků,
- Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh,
- Lesnická infrastruktura,
- Zemědělská infrastruktura,
- Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině,
- Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky,

- Preventivní protipovodňová opatření v lesích,
- Ochrana lesních porostů,
- Podpora společenských funkcí lesa,
- Investice do lesnických technologií a techniky,
- Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů,
- Podpora spolupráce mezi aktéry v území,
- Projekty spolupráce.

Programový rámec operačního programu Zaměstnanost (OPZ) je tvořen 4 opatřeními:

- Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání,
- Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel,
- Propojení profesních a rodinných potřeb,
- Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků.

OP Životní prostředí je pak tvořeno jedním opatřením Výsadba a obnova zeleně.

MAS Havlíčkův kraj provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na evaluaci se za MAS podílela Jaroslava Hájková (vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS) a Hana Chlubnová (projektový manažer MAS). Do evaluace byl zapojen externí subjekt, společnost GaREP (Zdeněk Šilhan, Markéta Chaloupková). V průběhu evaluace nenastaly žádné problémy.

V oblasti A Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD. MAS Havlíčkův kraj zhodnotil čtyři procesy probíhající na MAS (příprava výzev, vyhlášení výzev a příjem žádostí, hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů, a animační činnost). MAS u každého procesu zvažila, jak danou činnost dělala, kdo činnost vykonával, proč postupovali tak, jak postupovali, co v rámci dané činnosti působilo největší problémy, jak by mohli příště postupovat lépe, zda se daří dodržovat termíny a jaké postupy a činnosti se osvědčily. Na základě zodpovězení výše uvedených otázek MAS identifikovala pozitiva a negativa provádění dané činnosti, ze kterých vyšly návrhy opatření, jak se daným negativním jevům v budoucnosti vyhnout. Celkově lze konstatovat, že MAS se pohybuje v mantinelech nařízení a svých povinností a neshledává větší nedostatky. V oblasti A naopak vyzdvihuje pozitivní procesy, které by chtěla udržet i do budoucna. Potýká se s administrativou, nejednotnými podmínkami. Více času by MAS potřebovala na animaci území, osobní kontakt s žadateli a propagaci své činnosti.

V oblasti B relevance strategie CLLD, která si kladla za cíl zejména zjistit relevanci zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS, došlo k zodpovězení otázek, zda MAS jde správným směrem, zda jsou cíle MAS stále platné a dosažitelné, zda je žádoucí realizovat intervence tak, jak se to plánovalo při přípravě strategie, zda aktivity vedou k dosažení cílů, a zda jsou finanční prostředky efektivně alokovány. Za účelem hledání odpovědí na tyto otázky využila MAS metody obsahové analýzy, zjednodušené intervenční logiky, skupinové diskuze členů (Focus Group) a syntézu poznatků.

V rámci oblasti B došlo ke zhodnocení toho, do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika, stále platná. Obecně lze konstatovat, že za posledních 5 let neproběhly v území výraznější změny. Dílčí vývoj východisek, problémů a potřeb je detailně rozebrán v jednotlivých evaluačních podotázkách. U IROP se zejména snížila bezpečnost dopravy a zvýšila potřeba zkvalitnění zázemí škol. V oblasti Programu rozvoje venkova se území potýká s následky klimatických změn, zejména kalamita kůrovce, sucho apod. U Operačního programu zaměstnanost byl zaznamenán rapidní pokles nezaměstnanosti. U Operačního programu Životní prostředí zůstává zejména potřeba nové výsadby. Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná, nová se příliš nevyskytují. Na základě těchto klíčových závěrů bylo doporučeno do konce roku 2019 provést změny SCLLD a alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců. Do roku 2020 využít zjištěné skutečnosti při tvorbě nové SCLLD 2021+ a průběžně každoročně

provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území. Odpovědnost za implementaci všech těchto doporučení by měla mít kancelář MAS.

Oblast B se dále věnovala jednotlivým alokacím. Došlo se k závěru, že očekává převis u řady fichí a opatření:

- PRV 2 Podpora rozvoje zemědělských podniků
- PRV 3 Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh
- PRV 11 Investice do lesnických technologií a techniky
- PRV 7 Rozvoje nezemědělské činnosti a agroturistiky
- IROP 2 Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof
- IROP 5 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení
- IROP 1 Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy

MAS na základě výsledků výzev z 1. poloviny roku 2019 převede finanční prostředky.

Cílem evaluace v rámci oblasti C bylo vyhodnotit výsledky intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Mezi klíčové metody použité při zodpovídání podotázek a otázek v této oblasti patří obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok), individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami a případové studie.

V případě první evaluační otázky, která se snažila zjistit, v jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází, resp. do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev se potvrdilo, že celé programové období vykazuje zpoždění. Nejvíce výzev tak bylo vyhlášeno v roce 2018 (4 roky po začátku programového období). Lze tak je obtížně hodnotit naplňování finančního plánu a hodnot indikátorů. Vzhledem k času se však daří finanční plán a indikátory naplňovat.

Oblast C dále zkoumala dopady jednotlivých intervencí. Ukázalo se, že předpokládané výstupy a výsledky se daří naplňovat. Cílové skupiny jsou uspokojeny. Udržitelnost je vyšší u investičních projektů. Neinvestiční projekty pomáhají nastartovat aktivity. Intervence nevykazují negativní dopady. Specifické cíle SCLLD jsou naplňovány. Činnost MAS přináší do území výraznou přidanou hodnotu v podobě osobního přístupu, přívětivosti a vysoké znalosti území. Daří se podněcovat aktivitu. Inovativní projekty nebyly v území ve větší míře pozorovány. Synergické účinky jsou také spíše omezené. Díky intervencím mohli zemědělští i nezemědělští podnikatelé rozšířit svoji výrobu včetně distribuce, z čehož mají vzhledem k větší nabídce prospěch obyvatelé venkova.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Havlíčkův kraj realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Havlíčkův kraj

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	01/2019	03/2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	03/2019	04/2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	05/2019	06/2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	04/2019	05/2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	05/2019	05/2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	05/2019	06/2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	05/2019	06/2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS – Kontrolní a monitorovací výbor MAS			20. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019

3.3 Shrnutí doporučení

Kapitola 3.3 obsahuje přehledné shrnutí doporučení a opatření, které MAS zamýšlí uvést do praxe (respektive projednat/nechat schválit příslušným orgánem MAS). Mezi konkrétní zjištění a doporučení patří:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- Při přípravě výzev jsou nastavené procesy dobře zvládnutelné, vše funguje efektivně.
- Důsledné sledování aktualizace postupů a pravidel, striktní dodržování minimálních požadavků ŘO a jejich pozorné zapracování do interních postupů IROP, OPZ, OPŽP a PRV. Zajistit soulad interních postupů a vnitřních dokumentů MAS – zodpovědnost je na vedoucím manažerovi MAS a na manažerech MAS jednotlivých OP.
- MAS plánuje lepší zacílení a zúžení alokace na vybraná témata – přesun alokace mezi jednotlivými fichemi v programovém rámci PRV.
- Vzhledem k očekávané generační obměně v kanceláři MAS zvažujeme přijetí nového pracovníka s tím, že se postupně seznámí a osvojí si práci na MAS a bude plnohodnotnou náhradou.
- Zaměřit se na intenzivnější animaci území – kulaté stoly, větší propagace na webu a o činnosti MAS, např. v obecních zpravodajích.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Vyhlášení výzev a příjem žádostí funguje dle nastavených pravidel.
- MAS nezaznamenala výraznější nedostatky nebo potřebu úpravy.
- Žadatelé mají možnost konzultovat své záměry prakticky celý týden v pracovní době. Pokud např. se žadatel časově nestihne zúčastnit připraveného semináře, pak má možnost individuální konzultace s projektovým manažerem. Veškeré informace ze seminářů jsou vždy dostupné na webových stránkách – zvýšit propagaci realizace seminářů pro žadatele a cíleně a s předstihem oslovovat potenciální žadatele v území.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů funguje dle nastavených pravidel.
- Neefektivní práce zaměstnanců se systémem CSSF14+ (neintuitivnost, časté změny, výpadky systému).
- Pokusíme se zpřehlednit web MAS, aby bylo pro žadatele jednodušší najít požadované informace.
- Musíme se do budoucna zabývat posílením internetového spojení, zálohováním dokumentů a emailů.
- Vzdělávání zaměstnanců v oblastech, které MAS podporuje a prohlubování svých znalostí, např. v oblasti sociálních služeb, užší spolupráce s úřady práce a v dalších oblastech, které využijí při své práci, např. veřejné zakázky, stavební zákon atd. Poradenství MAS by mělo být pro žadatele do budoucna odbornější.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- Animační činnost vzhledem k historii působení MAS v území funguje dobře. Ke každé výzvě je všem partnerům zasílán e-mail s podrobnými informacemi. Na každou obec starostům zasíláme informace elektronickou poštou zvlášť s prosbou, aby informace zveřejnili ve svých vývěskách nebo obecních zpravodajích.
- Nejvíce se osvědčil osobní kontakt, či telefonické upozornění.
- Pro lepší informovanost, připravit jednou za čtvrt roku tiskovou zprávu do obecních zpravodajů. Vydávat vlastní zpravodaj, který bude zveřejněn na webu MAS (včetně příkladů dobré praxe) – zodpovídá kancelář MAS.
- Při animaci škol se musí pracovníci MAS intenzivně zabývat problematikou školství tak, aby byli schopni podat informace k „šablonám“ a poradit školám, co vše díky „šablonám“ mohou dělat.

Z evaluační oblasti B a C vyplývají následující závěry a doporučení:

- Provést změny SCLLD dle zjištěných závěrů
- Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území
- Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+
- **Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců. Konkrétně bude příslušným orgánem MAS (programovým výborem) projednáno:**
 - o přidání fiche do programového rámce PRV – čl. 20, podpora veřejných prostranství
 - o přesun peněz mezi jednotlivými fichemi v PRV. Z fichí, ze kterých se nečerpalo,

- bychom chtěli peníze přesunout do fiche 2, fiche 3 a fiche 11.
- Fiche 14 - Projekty spolupráce (MAS) – nejpozději v lednu 2020 chceme podat žádost na SZIF na projekt spolupráce. Připravujeme mezinárodní projekt „Cisterciácká klášterní krajina“ se třemi MAS z ČR a jednou z Bamberku (Německo).
 - Nastavit harmonogramy výzev u IROP, OPZ a OPŽP s patřičným časovým předstihem.
 - Průběžné informování potenciálních žadatelů o připravovaných výzvách.
 - Průběžně sledovat dosahování indikátorů – zodpovídá Kontrolní monitorovací výbor, Programový výbor a kancelář MAS.
 - Monitorovat další potřeby cílových skupin (připravit zásobník projektů) – zvláště potřebné pro období 2021+
 - Pokračovat v poskytování informací v rámci dotačního managementu.
 - Průběžně sledovat naplňování specifických cílů.
 - Pokračování v podpoře zapojování cílových skupin při přípravě a realizaci projektu.
 - Pokračování v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektů, u kterých to má smysl.
 - Pokračování ve snaze o zapojení místních obyvatel do společných akcí MAS.