

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	670/3_16_047/CLLD_15_01_158
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0608
Název projektu	<b>Sociální integrace - MAS Havlíčkův kraj</b>
Název žadatele	<b>ŠEDOVÁ clean service - Humpolecko, z.ú.</b>
Právní forma žadatele	<b>ústav</b>

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvůdnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Aktivita projektu jsou v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán obecně. Žadatel nezhleduje aktuální nízkou míru nezaměstnanosti. Cílová skupina je popsána dobře.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle nejsou definovány konkrétně a měřitelně, nejsou v souladu metodou SMART. Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověření dosažení cíle je možné pouze prostřednictvím monitorovacích indikátorů.
	Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je provázán s aktivitami projektu, ale má několik nedostatků. Žadatel plánuje nakoupit 5 notebooků pro CS, ale toto není opodstatněné. Není vysvětleno, k čemu budou využity. Pokud by byly využity pouze pro školení IT dovednosti v rozsahu 8 hodin, tak se nejedná o hospodárný náklad. Z tohoto důvodu navrhuje následující krácení: pol. 1.1.3.2.1.1 - krácení na počet jednotek 0,5, tedy na konečných 2 500 Kč. pol. 1.1.3.2.1 - krácení na počet jednotek 0,5, tedy na konečných 8 500 Kč. Antivirový program spadá do NN, tedy navrhuji krácení pol. 1.1.3.2.1.2 v celém rozsahu. Pol. 1.1.4.2 není transparentně koncipovaná. Vzdělávací agentura bude započtena v rozsahu 30 dnů. Není tedy jasné, proč žadatel uvádí jako jednotku měsíc. Cena je ale obvyklá a krácení nenavrhuje. Pol. 1.1.4.2 - zapojení právníka paušální měsíční sazbu je neopodstatněné, není doložena potřebnost tohoto řešení. Sazba by měla být stanovena ve vztahu k počtu podporovaných osob. Nárok na právní poradenství by měl být svázan s dalšími aktivitami, proto navrhuji krácení na konečných 75 000 Kč (25 osob x 3 hodiny x 1 000 Kč), počet jednotek - 75, jednotka - osobohodina. pol. 1.1.3.2.1.1 - krácení na počet jednotek 0,5, tedy na konečných 2 500 Kč. pol. 1.1.3.2.1 - krácení na počet jednotek 0,5, tedy na konečných 8 500 Kč. Antivirový program spadá do NN, tedy navrhuji krácení pol. 1.1.3.2.1.2 v celém rozsahu. Pol. 1.1.4.2 není transparentně koncipovaná. Vzdělávací agentura bude započtena v rozsahu 30 dnů. Není tedy jasné, proč žadatel uvádí jako jednotku měsíc. Cena je ale obvyklá a krácení nenavrhuje. Pol. 1.1.4.2 - zapojení právníka paušální měsíční sazbu je neopodstatněné, není doložena potřebnost tohoto řešení. Sazba by měla být stanovena ve vztahu k počtu podporovaných osob. Nárok na právní poradenství by měl být svázan s dalšími aktivitami, proto navrhuje krácení na konečných 75 000 Kč (25 osob x 3 hodiny x 1 000 Kč), počet jednotek - 75, jednotka - osobohodina.
Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Indikátory 60000 a 67010 jsou nastaveny správně a je jasné jak žadatel k hodnotám dospěl. Není nastavena cílová hodnota indikátoru 67001, přestože je tento indikátor ve výzvě povinný. Žadatel plánuje zaměstnat jednu osobu na přímou práci s cílovou skupinou v rozsahu 0,5 úvazku. Kapacita služby bude tedy 1.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílové skupiny jsou vymezeny dobře, není však jasné, jakým konkrétním způsobem bude cílová skupina zapojena. Projekt je zaměřen pouze na poradenství a vzdělávání. Žadatel nedoložil uplatitelnost podporených osob na trhu práce.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Popis aktivit je obecný bez stanoveného harmonogramu a výstupu konkrétních aktivit. Je zřejmá návaznost aktivit na rozpočet.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>						
MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"						

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Výběrová komise navrhuje tento projekt v předložené verzi podpořit.

<b>Bodový zisk</b>	<b>61,25</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdážel se)	
Jméno a příjmení:	Martina Brychtová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Král	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Laštovíková Grygarová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Navrátilová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Sedláč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	