



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Havlíčkův kraj v programovém období 2014 – 2020**

Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje MAS Havlíčkův kraj

(SCLLD 15_01_15)



Havlíčkův kraj, o.p.s.

**Tato verze dokumentu byla schválena dne 27. 5. 2025
Kontrolním a monitorovacím výborem MAS.**

**Závěrečná evaluační zpráva, která je výstupem ex-post evaluace realizace
strategie CLLD_15_01_158 za programové období 2014-2020, byla ze strany
Řídícího orgánu schválena dne 24. února 2026.**

Verze 01, datum zpracování: 27. 5. 2025

Dopracování na základě připomínek řídícího orgánu:

Verze 02, datum dopracování: 4. 2. 2026

Verze 03, datum dopracování: 10. 2. 2026

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	40
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	60
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	70
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	73

Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	99
Odpovědi na evaluační podotázky	99
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	100
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	100
Zdroje dat/informací	100
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	100
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	101
Odpovědi na evaluační podotázky	101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	102
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	102
Zdroje dat/informací	103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	103
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	104
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	106
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	107
Zdroje dat/informací	107
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	107
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	107
Odpovědi na evaluační podotázky	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	109
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	110
Zdroje dat/informací	110
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	110
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	110
Odpovědi na evaluační podotázky	112
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	114
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	114
Zdroje dat/informací	115
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	115
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	115
Odpovědi na evaluační podotázky	115
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	116
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	116

Zdroje dat/informací	116
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	116
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	117
Odpovědi na evaluační podotázky	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	120
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020	121
3.1 Evaluační postup	123
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	123

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	18
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	26
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	36
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2	39
Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců Schválené SCLLD (PRV, OPZ, OPŽP, IROP)	42
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Havlíčkův kraj, o. p. s.	53
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP (v Kč)	54
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV (v Kč)	56
Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	74
Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	76
Tabulka 13 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace.....	93
Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Havlíčkův kraj.....	123

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Havlíčkův kraj, o. p. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Havlíčkův kraj, o. p. s. v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluator) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Havlíčkův kraj provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Havlíčkův kraj v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Havlíčkův kraj,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Havlíčkův kraj.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Havlíčkův kraj provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31.12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Havlíčkův kraj podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Hana Chlubnová	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Bc. Kateřina Niklfeldová	Pracovník MAS
Mgr. Jan Marek	Předseda rozhodovacího orgánu (Programový výbor MAS)

MAS Havlíčkův kraj nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Havlíčkův kraj zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Havlíčkův kraj provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**

4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Havlíčkův kraj převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS Havlíčkův kraj ve Strategii CLLD v období 2014 - 2020 realizovala programové rámce PRV, IROP, OPZ a OPŽP.

Osoby odpovědné za PR:

PRV - v době realizace Jaroslava Hájková, poté v součinnosti s ní Kateřina Niklfeldová

IROP - Hana Chlubnová, po dobu mateřské pak paní Yvona Jandová

OPŽP - Hana Chlubnová, Andrea Pátková

OPZ - Hana Chlubnová, po dobu mateřské pak paní Yvona Jandová

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Veškeré podkladové materiály k jednotlivým výzvám byly soustředěny na jednom místě a průběžně zveřejňovány na webových stránkách MAS u příslušných výzev.	Za negativní faktor lze označit nutnost sledování aktualizací pravidel pro vyhlášení výzev pravidel pro operaci 19.2.1. Časté změny těchto pravidel měly negativní dopad na efektivitu činnosti kanceláře MAS, neboť si vyžadovaly opakovanou revizi postupů a administrativních procesů.	MAS by měla před zahájením činnosti ověřit aktuálnost všech relevantních dokumentů a pravidel a průběžně sledovat aktuality ŘO, včetně zajištění odpovídající aktualizace vlastních informačních kanálů.	Aktualizace webových stránek MAS v návaznosti na změny pravidel ŘO
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Při přípravě textu výzev včetně návrhu alokace MAS využívala vzorové dokumenty a metodické			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	návody zveřejňované řídicím orgánem prostřednictvím SZIF. Plán výzev byl každoročně aktualizován tak, aby reflektoval aktuální potřeby území a umožnil flexibilní reagování na měnící se podmínky. Výzvy byly připravovány s dostatečným časovým předstihem, což přispívalo k hladkému průběhu administrace a informování potenciálních žadatelů.			
Příprava součástí výzev (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Preferenční kritéria byla stanovena na základě programového rámce PRV a vycházela z principů definovaných v rámci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Havlíčkův kraj. Při jejich úpravě a finalizaci probíhala úzká spolupráce s pracovníky SZIF, což zajišťuje soulad s požadavky řídicího orgánu. Kontrolní listy byly zpracovávány podle doporučených vzorů	Negativním faktorem spojeným s přípravou součástí výzev, jako jsou kontrolní listy a preferenční kritéria, byla administrativní zátěž vyplývající z nutnosti detailního zpracování a aktualizace těchto dokumentů. Tato zátěž vedla ke zvýšenému časovému nároku na přípravu výzev a zároveň ovlivnila kapacity kanceláře MAS.	MAS doporučuje zavést standardizované pracovní postupy pro tvorbu a aktualizaci kontrolních listů a preferenčních kritérií, které vycházejí z aktuálních vzorů a metodik řídicího orgánu. Dále je vhodné nadále pokračovat v pravidelné komunikaci a koordinaci s pracovníky SZIF již v rané fázi přípravy výzev, což umožní včasné identifikování změn a jejich efektivní zpracování. Zavedení interního	Implementace opatření bude sledována prostřednictvím pravidelných kontrol dodržování interního harmonogramu a zpětné vazby od pracovníků kanceláře. Vyhodnocení efektivity proběhne na základě snížení časové náročnosti přípravy výzev a

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	poskytovaných řídicím orgánem, čímž byla garantována jejich shoda s metodikou hodnocení.		harmonogramu s pevně stanovenými termíny pro aktualizaci dokumentace přispěje ke snížení časové a kapacitní náročnosti této činnosti.	zlepšení koordinace s řídicím orgánem.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Členové Programového výboru, jakožto rozhodovacího orgánu MAS, pravidelně diskutovali o obsahu jednotlivých výzev a včas přijímali rozhodnutí.			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PRV, včetně jejich schvalování odpovědnými orgány MAS, byla systematicky realizována. Tyto postupy fungují efektivně a přispívají k řízení procesů v rámci MAS.			
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Příprava komunikační strategie probíhala komunitním způsobem s cílem co nejširší informovanosti potenciálních žadatelů. Pravidla výzev jsou trvale dostupná na webových stránkách MAS.	Nízká návštěvnost webových stránek MAS představovala riziko omezeného dosahu zveřejňovaných informací. V důsledku toho se potenciální žadatelé, kteří nebyli cíleně osloveni jinými komunikačními kanály, nemuseli o aktuálně	MAS bude systematicky posilovat informovanost o své činnosti prostřednictvím cílené komunikace na obce, členskou základnu a partnery, a zároveň bude aktivně propagovat své	Účinnost opatření bude vyhodnocována sledováním návštěvnosti webových stránek MAS, zájmu o konzultace a zpětné vazby od žadatelů.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Při přípravě výzev byla obcím zasílána avíza, aby informace zveřejnily na svých webech, vývěskách či v místních zpravodajích a šířily je dále. Členům MAS byly podklady zasílány e-mailem. MAS pravidelně vydávala zpravodaj. Informovanost o výzvách měli i členové Programového výboru a dalších orgánů MAS. Nejefektivnější formou komunikace se osvědčil e-mail a telefon, přičemž žadatelé často využívali osobní konzultace, zejména s dotazy týkajícími se finančních aspektů a žádostí o odborné poradenství.	vyhlášených výzvách či souvisejících informacích vůbec dozvědět.	webové stránky jako primární zdroj aktuálních informací o výzvách a dalších aktivitách.	Zvýšený počet dotazů, návštěv nebo stažení dokumentů bude indikovat zlepšení informovanosti.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Při přípravě výzev měla MAS možnost konzultovat jednotlivé Fiche s pověřenými pracovníky SZIF ještě před samotným vyhlášením. Komunikace byla funkční a vstřícná.			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Dokumenty pro místní akční skupiny se nachází přímo na webu ŘO, sledování aktualizací je snadné, nesmí však docházet k častým změnám.	Dokumenty ŘO jsou lehce dohledatelné, pokud by došlo u centrální výzvy k zásadní změně, bylo by přepracování pro MAS náročnější, avšak k těmto změnám nedocházelo. Interní postupy jsme dělali na základě 4 pravidel. Teď již vydaný metodický pokyn, je tam i vzor nebo výběr variant.	Zodpovědný projektový manažer MAS. Důsledně sledovat dokumenty ŘO.	Výzvy ŘO (centrální) se stabilizovaly a nedocházelo již pak ke změnám (zásadním).
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)		Výzvy jsou v excelu, což se špatně čte. Žádosti. Projektový manažer MAS postupuje podle vzorů ŘO, nebyly zaznamenány problémy.	V rámci vymezeného prostoru se daří MAS sepsovat výzvy na základě SCLLD, konzultací s programovým výborem a vzorových dokumentů.	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		Kontrolní listy a preferenční kritéria jsou připravovány podle vzorových dokumentů. Do systému se vkládají naskenované a znovu se vypisují, což je pro projektového manažera MAS časově náročné. Připomínkování, a než se to schválí, je dlouhý proces, je tam jenom jeden člověk. Preferenční kritéria musí být	Hodnotící kritéria by MAS navrhovala dělat jinak. MAS zná území, vhodná by byla větší volnost v preferenčních kritériích. Přepisování kontrolních listů „nadvakrát“ se plánuje i do budoucna, jelikož se jedná o vymezený prostor, který MAS nemá možnost ovlivnit. V rámci vymezeného prostoru se dobře daří MAS	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		ověřitelná v území. Řídící orgán tlačí, abychom je měnili.	připravovat součásti výzvy na základě vzorových dokumentů. Ze strany MAS se neplánují žádná opatření.	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Vše probíhá bez problémů, odpovědný orgán je znalý postupům MAS v rámci schválení výzvy.			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy jsou připraveny kanceláří MAS na základě pravidel řídicího orgánu a schvaluje je programový výbor. U OP ŽP jsou doporučeny interní postupy, proto jsme je vypracovali.			
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Potencionální žadatelé jsou již znalí MAS a hlídají si výzvy, či si průběžné volají/píší o informace MAS vydává zpravodaj, dává info prostřednictvím webu, emailové komunikace partnerům a prostřednictvím místních periodik.			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace je výborná, víme na koho se obrátit.			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Podklady shromažďujeme a pravidelně sledujeme aktualizace (hlídáme si vzory, šablony a aktualizace).			
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Přípravu textu výzvy provádí projektový manažer na základě vzorů poskytnutých řídicím orgánem. Stačí vyplnit údaje ze SCLLD a informace o MAS.			
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Přípravu součástí výzvy provádí manažer MAS na základě vzorů poskytnutých řídicím orgánem.			
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Členové rozhodovacího orgánu MAS diskutují o parametrech jednotlivých výzev a před schvalováním jim jsou zasílány připravené výzvy emailem. Členové rozhodovacího programu jsou znali postupů MAS.			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Využití Přílohy č. 1 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů, kterou s každou výzvou schvaluje			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	programový výbor MAS, tento postup je vyhovující.			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Kancelář MAS uveřejňuje informace přes webové stránky, sociální sítě a pomocí zpravodaje. Komunikace se žadateli je jednoduchá, protože je tam vyčleněný čas před výzvou.	Hodně různorodí žadatelé (žádají školy, neziskovky, drobní podnikatelé ve spolupráci se školou, někdy obec, příspěvkovka, a další nno.).	Důslednější podchycení skupin žadatelů, lepší animace (práce) v území s potencionálními žadateli.	
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace je výborná, víme na koho se obrátit.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Při přípravě, realizaci a vyhodnocení výzev sledovat změny, pružně na ně reagovat.	Pravidelně jsme sledovali weby, aktualizace a případné změny. Postupem času/čerpání se aktualizace/změny stabilizovaly a již k nim nedocházelo. Pokud ke změně došlo, pružně jsme reagovaly (informace do území).
2. Přípravu výzev odstartoval, začít realizovat spolu s interními postupy ihned po schválení programového rámce.	Zpracování formulářů výzev, interních postupů a postupů vkládání do systémů, informování ŘO a dalších orgánů. Dobrá spolupráce s orgány, především s CRR.
3. Více pracovat s územím/animovat/komunikovat/připomínat a vyhledávat potencionální žadatele.	Naučili jsme se ještě více pracovat s územím, opravdu animovat - upozorňovat, setkávat se.
4. Rozdělit si kompetence na MAS a zástupy, aby nebylo přerušeno/ohroženo čerpání.	Rozdělení kompetencí na MAS (projektových manažerů) a zástupů.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Shromažďování metodických podkladů pro práci s Portálem farmáře zajišťoval vedoucí zaměstnanec odpovědný za realizaci SCLLD MAS. Návodů i podpůrné materiály byly dobře dostupné a práce s nimi probíhala bez větších obtíží. Portál farmáře je uživatelsky přívětivý a intuitivní, což usnadňuje orientaci v systému a zvyšuje efektivitu administrativních úkonů.			
Školení	Školení pracovníků MAS a žadatelů probíhalo pravidelně v návaznosti na vyhlašování výzev. Vzdělávání pracovníků MAS se uskutečňovalo prostřednictvím setkání KMAS a NS MAS ČR, případně v rámci školení organizovaných řídicím orgánem. Školení pro žadatele byla realizována pro každou výzvu v rámci PRV. Školení organizovala přímo kancelář MAS, vždy odděleně od jiných výjezdních aktivit. Na školení byla zasílána pozvánka a byla připravena tak, aby poskytla podrobné informace ke každé Fichi zvlášť – včetně výše alokace, podmínek výzvy, postupu pro získání přístupových údajů a přihlášení do Portálu farmáře, i praktických kroků k podání žádosti.	Organizační kapacity MAS neumožňovaly realizovat školení v takové frekvenci a formě, jakou bychom vzhledem k potřebám žadatelů preferovali. Nedostatek času a personální kapacity bránil pružnější reakci na individuální požadavky a častější prezentaci výzev v terénu.	MAS by měla při plánování výzev a souvisejících aktivit lépe zohlednit kapacitní možnosti kanceláře a včas si vyčlenit dostatečný časový a personální prostor na přípravu a realizaci školení. Zvážit lze také vytvoření stručných prezentačních materiálů (např. shrnující leták), které mohou částečně nahradit osobní účast na	Úspěšnost opatření bude sledována prostřednictvím zpětné vazby od žadatelů (např. při konzultacích nebo formou krátkého dotazníku) a porovnáním počtu dotazů či nejasností vůči předchozím výzvám. Zároveň bude vyhodnoceno, zda se podařilo školení realizovat s větší pružností nebo nahradit některé formy prezentace

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Pozitivně byla hodnocena spolupráce a sdílení zkušeností s okolními MAS, stejně jako srozumitelnost a praktická využitelnost školení. Celkově byl systém školení vyhodnocen jako funkční a efektivní.		všech školeních a umožní pružnější informování žadatelů.	podpůrným materiálem.
Zadání výzvy do MS/PF	Zadání výzvy do Portálu farmáře zajišťoval vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS, následně pak pracovník MAS. MAS při této činnosti využívala metodické pomůcky připravené řídicím orgánem, zejména názorný návod k zadávání výzev do Portálu farmáře. Díky kvalitní metodické podpoře a přehlednosti systému probíhalo zadávání výzev bezproblémově a intuitivně.			
Provádění změn ve výzvách		Změny ve výzvách nebyly prováděny, jelikož dle pravidel to nebylo možné.		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Pro semináře určené žadatelům byly připravovány PowerPointové prezentace, které zvýšily přehlednost a srozumitelnost předávaných informací ve srovnání s pouhou ústní formou. Při jejich tvorbě jsme vycházeli z metodických podkladů řídicího orgánu a zkušeností získaných během absolvovaných seminářů.	Účast na seminářích nebyla vysoká, protože většina žadatelů dávala přednost individuálním konzultacím svých konkrétních záměrů místo skupinových setkání.	MAS by měla zvýšit propagaci seminářů určených žadatelům a cíleně oslovovat potenciální zájemce v daném území, aby se zvýšila jejich účast a informovanost.	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost pro žadatele probíhala průběžně dle aktuálních potřeb a byla také součástí školení a seminářů. Konzultace zajišťovali vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS a pracovník MAS. Převládaly osobní konzultace, zároveň byly zodpovídaný dotazy telefonické i e-mailové. Většinu dotazů bylo možné vyřešit přímo na úrovni MAS; při složitějších či nejasných otázkách byla navázána komunikace s příslušnými pracovníky SZIF.	U některých dotazů nebylo vzhledem k velkému množství různých projektových záměrů a omezené dostupnosti informací možné zajistit plně kvalifikované a odpovědné posouzení ze strany MAS.	Všechny složitější a nejasné dotazy by měly být včas konzultovány s příslušným pracovníkem řídicího orgánu SZIF, aby bylo zajištěno kvalifikované a přesné posouzení.	Úspěšnost opatření bude sledována prostřednictvím evidence konzultací se SZIF a zpětné vazby od pracovníků MAS, kteří budou hodnotit, zda konzultace přispěly ke kvalifikovanějším odpovědím na složité dotazy.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Žádosti o dotaci musel žadatel nahrát osobně do Portálu farmáře. Správné nahrání žádosti bylo žadatelům viditelně potvrzeno v systému. Tento způsob příjmu žádostí vyhovoval jak MAS, tak i žadatelům. Proces monitoroval vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS a pracovník MAS. Přílohy žádostí vycházeli z platných Pravidel, která musel žadatel dodržet, Papírovou formu podání žádostí MAS již nevyžadovala, s výjimkou větších stavebních projektů, kde bylo nutné dodat rozsáhlejší stavební dokumentaci.			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	O výzvách bylo informováno prostřednictvím webových stránek MAS a místního zpravodaje. Dále byly rozesílány e-maily obcím a partnerským organizacím s žádostí o předání informace potenciálním zájemcům. Potřebné informace k výzvám byly žadatelům k dispozici na webových stránkách MAS.			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	MPSV má nejlepší příručku pro obsluhu systému, kterou projektový manažer využívá nejčastěji. MAS procházela školením o systému. Probíhá i školení k výzvám, které se osvědčilo.			
<i>Školení</i>	MAS procházela školením o systému. Probíhá i školení k výzvám, které se osvědčilo.			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Zadání výzvy do MS/PF	Dle příručky řídicího orgánu se zadává výzva do systému. Není zde problém nebo technické problémy s programem.			
Provádění změn ve výzvách	Změny výzev jsou zasílány ke schválení na řídicí orgán, popíše se změna a odůvodní. Vhodné je se předem domluvit /prokonzultovat prodloužení termínu výzvy.			
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře a celkově osobní konzultace se velice osvědčily. Konzultujeme a semináře pořádáme nejčastěji v kanceláři MAS, kde máme zázemí.	Účastníků seminářů je málo, žadatelé upřednostňují konzultace.	Větší časový prostor ze strany zaměstnanců kanceláře MAS vyjít vstříc každému potencionálnímu žadateli vstříc.	Nabídka osobních konzultací.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost zvládá MAS bez problémů, má dostatek informací k dané problematice, popř. ví na koho se obrátit v dané záležitosti.			
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Probíhá přes program MS 2014+, žádná specifika.			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Veškeré potřebné informace k výzvám mají žadatelé uveřejněné na webových stránkách MAS, dále prostřednictvím soc.			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	sítích (tam zaznamenáváme velký zájem a dosah).			

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	MPSV má nejlepší příručku pro obsluhu systému, kterou projektový manažer využívá nejčastěji.	Častá aktualizace podkladů; důsledkem může být používání neaktuální verze.	Průběžné sledování dokumentů ŘO.	
Školení	Školení probíhala v rámci setkání KS MAS a NS MAS ČR, případně na ŘO.			
Zadání výzvy do MS/PF	Dle příručky řídicího orgánu se zadává výzva do systému. Není zde problém nebo technické problémy s programem.	Časově náročné.	Jeden manažer co bude dělat jen jeden OP.	
Provádění změn ve výzvách	Změny výzev jsou zasílány ke schválení na řídicí orgán, popíše se změna a odůvodní. Vhodné je se předem domluvit			

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	/prokonzultovat prodloužení termínu výzvy.			
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Seminář realizuje sama kancelář MAS. Dáme zájemcům vědět stejně jako u IROP – upozornění o prodloužení termínu výzvy. Presentaci ze semináře dáváme na web. Nevyužili jsme možnost, aby někdo z MPSV přijel prezentovat, pouze jednou jsme využili jejich prezentaci. Nebylo potřeba jejich pomoci.	Na semináře pro žadatele nám chodilo méně účastníků, než kteří poté konzultovali.	Zvýšit propagaci realizace seminářů pro žadatele a cíleně oslovovat potenciální žadatele v území. Nabízet osobní /individuální konzultace.	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Převažují osobní konzultace, ale zodpovídáme telefonické i emailové dotazy; většinu dotazů jsme schopni zodpovědět sami.			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Probíhá přes program MS 2014+, žádná specifika.			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Komunikace se osvědčila přes starosty, kteří výzvu a informace pošlou dál. O výzvách informujeme na webových stránkách MAS a v místním zpravodaji; rozesíláme emaily obcím a partnerům s prosbou o rozeslání potencionálním zájemcům; potřebné informace k výzvám žadatelé najdou na webových stránkách MAS.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Sledovat aktualizace výzev, sledovat výzvy průběžně, sledovat všechny dokumenty, které s výzvami souvisejí.	Na základě předchozích zkušeností si pracovníci MAS začali systematicky a průběžně sledovat veškeré aktualizace výzev, včetně souvisejících dokumentů a metodických pokynů. V důsledku toho se významně zlepšila informovanost a připravenost MAS při administraci výzev, což přispělo k bezproblémovému nastavení podmínek výzev a snížení chybovosti v průběhu implementace.
2. MAS nezaznamenala výraznější nedostatky nebo potřebu úpravy.	Stav se stabilizoval – nebyly prováděny ze strany ŘO výrazné změny ve výzvách, tudíž MAS pracovala ve vzorech a šablonách k výzvám, které měla připravené.
3. Zvýšit propagaci o konání seminářů pro žadatele a cíleně oslovovat potenciální žadatele v území.	Na základě nižší účasti na seminářích MAS posílila propagaci jejich konání a začala cíleně oslovovat potenciální žadatele v území prostřednictvím obcí, partnerů a e-mailových kontaktů. Tato změna přispěla ke zvýšení povědomí o seminářích a vedla k mírnému nárůstu účasti, zejména ze strany nových žadatelů, kteří by se jinak nemuseli o výzvách včas dozvědět.
4. S předstihem informovat o plánovaných výzvách, aby měli potencionální žadatelé dostatek času připravit se na podání žádosti o dotaci; budeme cíleně oslovovat potenciální žadatele v území.	MAS si uvědomila potřebu včasné informovanosti potenciálních žadatelů a začala s větším předstihem avizovat plánované výzvy. Současně zavedla cílené oslovování klíčových subjektů v území. Tato opatření vedla ke zvýšení zájmu o výzvy a umožnila žadatelům lépe se připravit na podání žádostí, čímž se zlepšila kvalita i úplnost předkládaných projektů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Před každým zasedáním Výběrové komise byli členové proškoleni pracovníky kanceláře MAS ohledně novinek v pravidlech a důležitých upozornění. Školení se zaměřovalo vždy pouze na aktuální témata. Jednotliví členové před zasedáním podepsali etický kodex. V případech střetu zájmů se členové nezúčastnili hodnocení dané Fiche, což nebylo ze strany komise problémem.			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Formální kontrolu prováděl vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS společně s pracovníkem MAS. Každý z pracovníků zkontroloval projekt podle kontrolních listů a následně si projekty vyměnili – kontrola tedy probíhala systémem čtyř očí. V případě pochybností o správnosti provedené kontroly měl žadatel nebo výběrová komise možnost požádat o přehodnocení, které by provedl kontrolní a monitorovací výbor.			
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace,				

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>				
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu probíhala v souladu s jednacími řádem Výběrové komise. Podklady byly předávány včas a v přehledné formě, což přispělo k hladkému průběhu hodnotícího procesu.			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Stránky MAS byly pravidelně aktualizovány tak, aby byly veškeré informace k dispozici na webu. Členové orgánů MAS byli o termínech jednání s předstihem e-mailem. Komunikaci s Řídicím orgánem zajišťoval manažer PRV, který rovněž připravoval a rozesílal pozvánky na jednání. Lhůty stanovené ŘO i lhůty uvedené v interních postupech se dařilo dodržovat.	Při častějším svolávání jednání orgánů MAS se objevoval problém s jejich usnášeníschopností, a to z důvodu vysoké pracovní vytíženosti členů rozhodovacích a hodnotících orgánů. Důsledkem bylo komplikovanější zajištění operativního rozhodování.	MAS by měla plánovat termíny jednání orgánů s dostatečným předstihem a v koordinaci s jednotlivými členy tak, aby zvýšila pravděpodobnost jejich účasti. Zároveň lze zvážit využití hybridní formy jednání (např. online připojení), která by mohla usnadnit dostupnost pro	Úspěšnost opatření bude vyhodnocena podle dosažené usnášeníschopnosti na jednáních orgánů MAS a podle účasti členů – sledována bude pravidelná přítomnost a zpětná vazba členů k organizaci jednání.

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			časově vytížené členy.	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Věcné hodnocení prováděla Výběrová komise MAS, která po bodovém hodnocení sestavila seznam projektů a doporučila je ke schválení. Zápis z jednání a závěrečný kontrolní list zpracovávala kancelář MAS. Členové Výběrové komise byli předem proškoleni v postupu věcného hodnocení a předsedkyně komise následně jednání vedla kvalifikovaně a v souladu s pravidly.			
Vyřizování přezkumného řízení				
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Pracovníci kanceláře MAS uveřejňovali záznamy co nejdříve po jejich projednání na webových stránkách MAS. U každé výzvy byl zveřejněn seznam předložených projektů, po jednání Výběrové komise následně také seznam bodově ohodnocených žádostí a přehled vybraných a nevybraných projektů včetně zápisu z jednání. Projekty předávané na SZIF byly součástí předepsané tabulky a dokumentace k výzvě, která zahrnovala			

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	i prezenční listiny a informace o poměru zájmových skupin.			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH probíhalo převážně písemně, což se osvědčilo. Pokud MAS věděla, že žadatel pravidelně sleduje e-mail, byla informace zasílána elektronicky s požadavkem na potvrzení o přečtení. V ostatních případech MAS žadatele o odeslání dokumentu informovala telefonicky. Žádosti o doplnění údajů či dokumentů MAS standardně zasílala e-mailem a až následně prostřednictvím Portálu farmáře.	Někteří žadatelé nečetli zaslané zprávy, což vedlo k vyšší administrativní zátěži pracovníka MAS, protože musel žadatele kontaktovat ještě jinou cestou.	MAS bude žadatelům důsledně připomínat, aby sledovali emailovou schránku i Portál farmáře a včas reagovali na zasláná sdělení.	Vyhodnocení bude probíhat na základě monitorování počtu a frekvence zaslaných připomínek žadatelům a následné analýzy včasných reakcí žadatelů na sdělení v Portálu farmáře a e-mailem.
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po provedení výběru projektů předával manažer PRV žadatelům jejich žádosti, které žadatelé následně sami odesílali přes Portál farmáře přímo na SZIF.			

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení hodnotitelů probíhá před každou výzvou MAS v rámci těchto OP, chceme aby si jednotliví členové „osvěžili“ podmínky, je vždy i diskutován střet zájmu.			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Hodnocení provádí určení pracovníci MAS na základě hodnoticích kritérií výzvy MAS; v případě nejasností, zda žadatele vyzvat či nevyzvat k opravě či doplnění žádosti nám byli nápomocni pracovníci ŘO, kteří nám téměř okamžitě zodpověděli naše dotazy.	Problém je s přepisováním skenu hodnocení do systému. Zbytečně se zasílá 2x (vyplněný jako příloha a přepsaný ještě jednou v systému). Časová náročnost administrace pro projektového manažera MAS.	Zodpovědný projektový manažer MAS.	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nespolupracujeme s externími hodnotiteli.			
Příprava a předávání podkladů hodnoticího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Předání podkladů hodnotitelské a výběrové komisi probíhá emailem, kdy jim jsou s dostatečným předstihem zaslány veškeré podklady k hodnocení podaných žádostí o podporu; zároveň dané podklady jsou připraveny při jednání.			

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Členy orgánů MAS o datech jednání orgánů MAS s předstihem informuje projektová manažerka MAS nejprve telefonicky a poté emailem; komunikaci s ŘO zajišťuje vedoucí zaměstnanec SCLLD, který připravuje a zasílá pozvánky na jednání orgánů emailem; lhůty stanovené ŘO a v interních postupech se nám daří dodržovat.			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Výběrová komise byla proškolená, jak má probíhat věcné hodnocení projektů a dle toho předsedkyně výběrové komise vede jednání. Jednání výběrové komise kvalitně a s přehledem řídí předsedkyně výběrové komise.			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Přezkumné řízení ještě nikdy nebylo.			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	MAS postupuje podle interních postupů a vždy v souladu s jednacím řádem. Nahrává se do systému, bývá uveřejněno na webu. Žadatelům se zasílají depeše o výsledku (zda byli podpořeni, či nikoliv, zároveň zasíláme i informaci emailem).			

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Žadatele kancelář MAS aktivně informuje. Dává vědět, že předala projekt k závěrečnému ověření, že je osloví k doplnění projektový manažer.	Žadatelé jsou informováni o výsledku hodnocení depeší, MAS nemůže zajistit, aby žadatelé depeše sledovali.	Připomínat žadatelům, aby průběžně sledovali systém MS2014+ a včas reagovali na depeše.	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Řeší se formou depeše. Je tam vzorová depeše, která se musí dodržet. Informuje se žadatel, že se žádost předala, aby si kontrolovali, kdyby je náhodou vyzývali k doplnění v rámci závěrečného ověření.	Existuje riziko, že informace o výzvě k doplnění zapadne, protože někteří žadatelé nečtou depeše.	Připomínat žadatelům, aby průběžně sledovali systém MS2014+ a včas reagovali na depeše.	

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Probíhá bezproblémově.	Nebyl zaznamenán problém.	Zodpovědný projektový manažer MAS.	Kritéria jsou dána, není zde možnost vybírat/vymýšlet.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Hodnocení provádí určení pracovníci MAS na základě hodnoticích kritérií výzvy MAS; v případě nejasností, zda žadatele vyzvat či nevyzvat k opravě či doplnění žádosti nám byli nápomocni pracovníci ŘO, kteří nám téměř okamžitě zodpověděli naše dotazy.			
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Máme externího hodnotitele, i když nemusíme mít, a vítáme ho, protože dokáže dobře posoudit metody a celkovou efektivnost projektu.	Bohužel mnoho projektů je posuzováno individuálně a i když jsou doporučeny MAS, neprojdou dalším hodnocením, které udělá ŘO.	Konzultace změn v opatřeních, větší spolupráce při přípravě PR.	Příprava rámců do dalšího
<i>Příprava a předávání podkladů hodnoticího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Předání podkladů hodnotitelské a výběrové komisi probíhá emailem, kdy jim jsou s dostatečným předstihem zaslány veškeré podklady k hodnocení podaných žádostí o podporu; zároveň dané podklady jsou připraveny v kanceláři MAS (před jednáním kdykoliv po domluvě).			

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Členy orgánů MAS o datech jednání orgánů MAS s předstihem informuje projektová manažerka MAS nejprve telefonicky a poté emailem; komunikaci s ŘO zajišťuje vedoucí zaměstnanec SCLLD, který připravuje a zasílá pozvánky na jednání orgánů emailem; lhůty stanovené ŘO a v interních postupech se nám daří dodržovat.			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Výběrová komise byla proškolená, jak má probíhat věcné hodnocení projektů a dle toho předsedkyně výběrové komise vede jednání. Jednání výběrové komise kvalitně a s přehledem řídí předsedkyně výběrové komise.			
Vyřizování přezkumného řízení	Neřešili jsme.			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	V příloze, dáváme to do systému i na web jako součást výzvy. Interní postupy jsme přežili, pouze si upravili termíny a jsme spokojeni.			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Probíhá přes web nebo email a samozřejmě formou depeší (systém).			

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po provedení výběru projektů a případně po uplynutí lhůty na podání žádosti o přezkum manažerka OPZ předává ŘO výzvu s veškerou požadovanou dokumentací k závěrečnému ověření způsobilosti prostřednictvím CSSF14+.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů funguje dle nastavených pravidel.	Důsledné dodržování schválených interních pravidel a metodiky přispělo k transparentnímu a spravedlivému výběru projektů, což posílilo důvěru žadatelů v proces hodnocení a výběru.
2. MAS nezaznamenala výraznější nedostatky nebo potřebu úpravy.	Situace se stabilizovala, ze strany ŘO nebyly ve výzvách časté změny, na které by Mas musela reagovat.
3. Dobrá spolupráce a komunikace s ŘO.	Obě strany si zvykly na vzájemnou spolupráci a komunikaci, která dobře funguje.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

6. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Hlavním komunikačním zdrojem jsou webové stránky MAS a poté info emaily a zpravodaj MAS. Toto byly nástroje, které jsou základem. Dále pak setkávání - setkání se starosty/partnery a dalšími leadery v území.			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Píše kancelář MAS sama bez schvalování.			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Zařizuje si kancelář sama. Bez schvalování.	Na uveřejňování informací mimo povinných často nezbyvá čas.	Snaha o informování činnosti MAS prostřednictvím periodik MAS ale i partnerských obcí.	Info emaily s žádostí o tisk/propagaci v periodikách obcí/partnerů.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Osobní kontakt je nejlepší. MAS vyjíždí nebo i zájemci sami přijdou. Nejvíce informací získáme z osobních kontaktů, z emailu nebo z telefonu. Komunikace probíhá přirozeně. Hodně probíhají osobní setkání, na valné hromadě jsou informováni.			

6. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	Komunikaci a spolupráci s řediteli ZŠ a MŠ, kteří realizují šablony hodnotíme velmi kladně. Do šablon se zapojily téměř všechny školy a školky z území a další vzdělávací organizace v území (ZUŠ).	Někteří ředitelé ZŠ a MŠ se nechtějí zapojit do šablon, obávají se vysoké administrativní zátěže a nechtějí si přidělovat práci. Odmítají se zapojit do šablon i přesto, že jim při realizaci projektů budeme maximálně pomáhat.	Pokračovat i nadále vysvětlováním principu šablon a poukazovat na klady zapojení se do těchto projektů, rovněž s nabídkou pomoci při realizaci.	Pracovat i nadále v území a animovat, pomáhat.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Animační činnost vzhledem k historii působení MAS v území funguje velmi dobře.	Dlouhodobá přítomnost MAS v území a systematická animační činnost vedly k lepší informovanosti a aktivizaci místních žadatelů, což se pozitivně odrazilo v zájmu o programové výzvy. Zkušenost potvrzuje význam kontinuální a osobní práce v území.
2. Pokračovat i nadále v osobním kontaktu - základ animace je setkávání s obcemi.	Osobní kontakt se ukázal jako klíčový nástroj efektivní animační činnosti. Přímá komunikace umožnila lépe identifikovat potřeby území a motivovat potenciální žadatele k přípravě projektových záměrů. Na základě pozitivních zkušeností bude MAS i nadále klást důraz na osobní setkávání jako základní prvek animace.
3. Pracovat více na propagaci MAS v území.	Z dosavadního průběhu realizace strategie vyplynula potřeba posílit povědomí o činnosti MAS v území. Bylo identifikováno, že nízká informovanost některých aktérů může vést ke sníženému zájmu o nabízené dotační příležitosti. MAS proto začala klást větší důraz na systematickou propagaci své činnosti prostřednictvím webových stránek, místních médií

	a přímého kontaktu s klíčovými partnery. Tento krok vedl ke zlepšení informovanosti v území a zvýšení zájmu o aktivity MAS.
4. Pokračovat i nadále vysvětlováním principu šablon a poukazovat na klady zapojení se do těchto projektů, rovněž s nabídkou pomoci při realizaci.	Z praxe MAS vyplynulo, že je stále potřeba opakovaně a srozumitelně vysvětlovat princip fungování šablon a možnosti, které tyto projekty obcím a školám nabízejí. Pravidelným poukazováním na výhody zapojení a nabídkou metodické pomoci při realizaci se zvýšila ochota žadatelů do těchto projektů vstupovat. Přístup MAS se tak stal více podpůrným a přístupným, což přispělo ke zlepšení povědomí i realizace šablon v území.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

7. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	Spolupráce s účetní/administrativním pracovníkem MAS. Přínos vidíme v průběžném proplácení výdajů.			
Plánování nákladů na období projektu	Náklady byly plánovány v rámci každoročního rozpočtu, poté příležitostně/nahodile, pokud to vyžadovala daná nepředvídatelná situace.	Ke konci období se často měnily podmínky (závazná stanoviska), špatně se plánují náklady, když se mění často metodika k nim.	Lepší plánování nákladů/nákupů.	Větší spolupráce na rozpočtu účetní + vedoucí manažer SCLLD
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Vše bez problémů, pokud byly nějaké sporné záležitosti, náklady, vždy byly s ŘO vykomunikovány.	Uznatelné a neuznatelné náklady, komunikace s ŘO o uznatelnosti a neuznatelnosti, za nás zbytečnost. Aktivita souvisí s realizací SCLLD.	Komunikace nákladů předem.	Spolupráce s manažerem ŘO, který má SC 4.2 na starosti.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. Bezchybná evidence dokladů a jejich zakládání.	Pečlivá a odborná práce účetní a administrativního pracovníka v součinnosti s vedoucím SCLLD.
2. Rozdělení projektu na etapy bylo výhodné.	Efektivní nastavení projektu hned v počátku (časový harmonogram a finanční harmonogram je základ).
3. Financování SCLLD ze 4.2 bohužel neumožňuje pokrýt všechny náklady MAS, ač fakticky všechny aktivity MAS jsou v rámci SCLLD.	Složitější evidence a určování nákladů, které jsou uznatelné či nikoliv. Dle nás a aktivit MAS jsou uznatelné všechny náklady. Aktivita vždy děláme v souladu se SCLLD.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Havlíčkův kraj.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Havlíčkův kraj vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Havlíčkův kraj ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Havlíčkův kraj zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců Schválené SCLLD (PRV, OPZ, OPŽP, IROP)

PRV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření / Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření / Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
				Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Nedostatečná informovanost v území	Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	1.2 Rozvíjet a podporovat drobné podnikání, malé a střední podniky	340 000,-	0,-
Nedůstojné prostředí zemědělských podniků Nedostatečná podpora primárního sektoru a konkurenceschopnosti zemědělství Výrazná svažitost území			Intenzifikace zemědělství, zvyšování dávek umělých hnojiv a chemických látek pro ochranu rostlin Rozšiřují cí se nabídka produktů malých farmářů	Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě Zvyšování efektivity zemědělské činnosti a její modernizace Nedostatečná podpora primárního sektoru a konkurenceschopnosti zemědělství (nízké zastoupení zemědělského odvětví v regionu)	Podpora rozvoje zemědělských podniků	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	26 463 330,-	35 721 228,-

		Efektivní využití produktů místního zemědělství – rozvoj přidružené výroby včetně nárůstu zaměstnanosti v ní, farmářské trhy apod. Rozšiřující se nabídka produktů malých farmářů		Nešetrné zemědělské postupy (chemie) Nedostatečná propagace místních výrobců, jejich produktů Úpadek pořádání trhů a jarmarků	Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	1.3 Rozvíjet místní tradiční řemesla, produkty a služby	5 428 890,-	5 612 101,-
				Lepší cyklistická infrastruktura	Lesnická infrastruktura	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	2 612 220,-	8 770 449,-
				Lepší cyklistická infrastruktura	Zemědělská infrastruktura	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	395 000,-	0,-
Výrazná svažitost území (vysoká ohroženost zemědělské/orné půdy	Významné řeky, rybníky a vodní nádrže v regionu		Extrémní výkyvy počasí, povodně ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Špatný technický stav rybníků Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Péče o krajinu	Ochrana krajinného rázu, včetně obnovy zeleně a vody v krajině	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	1 000 000,-	0,-

	Vysoký turistický potenciál Turistická atraktivita území	Zvýšení zájmu o turistiku a agroturistiku Zkvalitňování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu pro podporu dlouhodobých turistických pobytů v regionu MAS	Zánik obchodů s potravinami na venkově Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů	Nevyhovující turistická infrastruktura Podpora rozvoje cestovního ruchu za využití přírodního a kulturního potenciálu regionu Péče o krajinu Cestovní ruch (kvalitní turistická infrastruktura, rozšíření nabídek služeb, propagace města, rozšíření spolupráce subjektů v oblasti cestovního ruchu) Konkurenceschopnost místních podnikatelů a zkvalitnění podnikatelského prostředí (řešení problematiky nezaměstnanosti a integrace znevýhodněných skupin obyvatel) Zvyšování konkurenceschopnosti místních nezemědělských podnikatelů Nedostatek veřejných služeb v obcích – potraviny apod. Nedostatečná podpora a propagace drobných tradičních řemeslníků a poskytovatelů služeb Krátkodobý pobyt turistů a sezónní charakter návštěvnosti (letní sezóna)	Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	1.3 Rozvíjet místní tradiční řemesla, produkty a služby 2.4 Zkvalitnit infrastrukturu cestovního ruchu	11 044 000,-	10 122 930,-
--	--	--	--	---	---	--	---------------------	---------------------

Výskyt záplavových oblastí	Vysoká zalesněnost a pramenná oblast		Extrémní výkyvy počasí, povodně, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě	Preventivní protipovodňová opatření v lesích	4.2 Chránit přírodu a přírodní bohatství	1 959 000,-	0,-
Výskyt záplavových oblastí	Vysoké zastoupení lesů, pramenná oblast			Nedostatečné a nekvalitní protipovodňové opatření Vodní eroze a kontaminace podzemních a povrchových vod v důsledku špatného hospodaření na půdě Problémy stavu krajiny – vodní eroze, monokulturní pěstování rostlin, kontaminace povrchové a podzemní vody chemickými látkami, nedostatek vody	Ochrana lesních porostů	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	1 600 000,-	365 330,-
	Významná nabídka naučných tras, turistických tras, cyklostezek a lyžařských stop Letní atraktivní zázemí pro sport (pěší turistika, cykloturistika aj.)	Zkvalitňování základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu pro podporu dlouhodobých turistických pobytů v regionu MAS		Nevyhovující turistická infrastruktura Zázemí pro volný čas Podpora rozvoje cestovního ruchu za využití přírodního a kulturního potenciálu regionu Cestovní ruch (kvalitní turistická infrastruktura, rozšíření nabídek služeb, propagace města, rozšíření spolupráce subjektů v oblasti cestovního ruchu)	Podpora společenských funkcí lesa	2.4 Zkvalitnit infrastrukturu cestovního ruchu	2 740 000,-	0,-

	Vysoká zalesněnost a pramenňá oblast			Zastaralé vybavení zemědělských a lesnických podniků	Investice do lesnických technologií a techniky	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	5 054 000,-	19 213 156,-
				Nízká aktivita spolupráce	Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	5 224 440,-	4 608 800,-
				Nízká aktivita spolupráce	Podpora spolupráce mezi aktéry v území	4.1 Pečovat o lesy a zemědělskou krajinu	3 482 220,-	0,-
				Nízká aktivita spolupráce	Projekty spolupráce	5.2 Zlepšit partnerství, spolupráci a informovanost MAS	2 076 660,-	641 661,-
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Nevyhovující a nedostatečné zázemí některých sportovních, společenských a kulturních zařízení Neexistence areálu, popř. objektů pro volnočasové využití	Bohatý spolkový život v jednotlivých obcích Široká základna spolků a organizací se zaměřením na kulturu, sport a volný čas	Využití dotačních prostředků na infrastrukturu a jiné projekty	Obnova krajiny	Malé projekty pro obce	Živá obec	2.3 Udržovat a rozvíjet lidové kulturní tradice a hodnoty	0,-	11 732 834,-

IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				

Špatný technický stav budov ZŠ a MŠ Nedostatečné či zastaralé vybavení školských zařízení Nedostatečné kapacity MŠ a školních družin Nízká nabídka vzdělávání pro dospělé a znevýhodněné skupiny obyvatel				Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Nedostatečná a neodpovídající vybavenost mateřských, základních a středních škol Nedostatečná kapacita v mateřských školách Úbytek žáků na základních, středních a vyšších odborných školách Malá nabídka možností vzdělávání a volnočasových aktivit pro dospělé a seniory Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nízká aktivita spolupráce	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	SC 2.1 Rozvíjet a podporovat školní a předškolní zařízení SC 3.2 Podporovat mimoškolní aktivity	24 023 157,89	38 333 632,44
Chátrající kulturní/dědictví památky a drobné sakrální stavby	Přítomnost významných kulturních památek (UNESCO, NKP)			Nedostatečné investice na uchování a obnovu kulturních památek (státních a místního významu) Nevyhovující stav kulturních a historických památek Nemovitě památky a památky UNESCO Špatný stav památek kulturního dědictví	Obnova kulturních památek	SC 4.3 Obnovit a zachovat kulturní a přírodní památky a venkovský vzhled obcí	0	0

		Rozvoj vybavenosti a dostupnosti IZS	Extrémní výkyvy počasí povodně, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek a nevhodnou výstavbou	Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Klimatické změny	Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	SC 2.5 Zvýšit bezpečnost v obcích	4 676 842,11	6 172 378,80
--	--	--------------------------------------	--	--	--	-----------------------------------	--------------	--------------

Nerovnoměrnost rozložení sociálních a zdravotních služeb Nevědomost o nabízených sociálních službách Stárnutí obyvatel v území	Dostupná zdravotní a sociální péče Široká nabídka sociálních služeb	Dotační možnosti pro lepší využití přirozeného potenciálu území a vybudování kvalitních sociálních služeb Investice do sociálních služeb (byty a domy s pečovatelskou službou, sociální bydlení, školky pro seniory apod.) Dotační možnosti pro lepší využití přirozeného potenciálu území a vybudování kvalitních sociálních služeb	Stárnutí populace v obcích	Nedostatečný prostor a špatný technický stav stávajících zázemí pro spolkovou, kulturní a sportovní činnost Špatný technický stav budov a prostor občanské vybavenosti Malá nabídka možností vzdělávání a volno-časových aktivit pro dospělé a seniory Špatná dostupnost zdravotní péče pro občany s pohybovými problémy a bez vlastního automobilu Špatné pokrytí základních služeb denní potřeby (obchod s potravinami, lékárna, pošta apod.) Nerovnoměrná kapacita pečovatelských domů, chybí domy pokojného stáří, startovací byty, nízký počet sociálních bytů	Podpora sociálních služeb	SC 3.1 Zvýšit dostupnost a úroveň sociálních a zdravotních služeb	15 023 157,89	11 882 243,26
---	---	---	-----------------------------------	---	----------------------------------	--	----------------------	----------------------

			Nedostatečná konkurenceschopnost místních podnikatelů	Nízké zastoupení sociálního podnikání Nízká aktivita spolupráce Nízká podnikatelská aktivita	Podpora sociálního podnikání	SC 1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel	0	0
Nedostatečné zajištění dopravní bezpečnosti v obcích (přechody, osvětlení, zpomalovací pruhy apod.) Špatný stav či neexistence autobusových a vlakových zastávek Špatný stav komunikací Nedostatečné zajištění bezpečnosti v obcích		Rozvoj cyklistické infrastruktury		Vysoké dopravní zatížení komunikací a nedostatek parkovacích míst v obcích Neexistující dopravní obslužnost o víkendech některých obcí Nenávaznost dopravních spojů Nevyhovující stav zastávek a terminálů Nedostatek bezpečnostních prvků v obcích (přechody, chodníky apod.) a dopravně nebezpečná místa Dlouhá vyjížďka za prací a špatná dopravní obslužnost	Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	SC 2.4 Zkvalitnit infrastrukturu cestovního ruchu SC 2.5 Zvýšit bezpečnost v obcích SC 4.2 Chránit přírodu a přírodní bohatství	28 612 631,58	16 839 539,48
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
<i>Opatření nebyla zavedena.</i>								

OPZ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				

							schválení SCLLD	k 31. 12. 2024
Nízké zastoupení sociálního podnikání		Zájem podnikatelů o sociální podnikání	Nedosta- tečná konkure- ncescho- pnost místních podnikat- elů	Nízké zastoupení sociálního podnikání Nízká podnikatelská aktivita	Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel	1 700 000,00	0
			Zvyšová- ní dlouhod- obé nezamě- stnanost i obyvatel	Vznik a udržení pracovních míst Zvyšování kvalifikace pracovních sil a programy celoživotního vzdělávání Rozdílné hodnoty v zaměstnanosti malých obcí (často spolu sousedícími obcemi)	Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel	8 800 000,00	4 050 329,94
Relativní nedostatek pracovních příležitostí Nedostatečné finanční prostředky na mimoškolní aktivity dětí, mládeže a dospělých	Zachová- ní tradičního modelu rodiny			Nedostatečný počet pracovních příležitostí v místě bydliště Nedostatečná podpora mladých rodin s dětmi a seniorů	Propojení profesních a rodinných potřeb	1.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost především znevýhodněných obyvatel	1 500 000,00	683 718,89

Rozšiřování patologických jevů (drogy, alkoholismus)	Existence sociálně vyloučených lokalit a skupin	Vysoké náklady na zaškolení sociálních pracovníků	Podpora volnočasových aktivit pro děti, mládež, mladé rodiny s dětmi a znevýhodněné skupiny obyvatel – investice do budoucnosti, sociální integrace	Podpora volnočasových aktivit pro děti, mládež, mladé rodiny s dětmi a znevýhodněné skupiny obyvatel – investice do budoucnosti, sociální integrace	Nerovnoměrné pokrytí sociálními službami (DPS, terénní služby apod.)	Nízké povědomí občanů o sociálních službách a jejich nedůvěra/neochota k poskytovatelům těchto služeb, nízký počet sociálních bytů	Zvyšující se nároky na prevenci sociálně patologických jevů	Sociální terénní péče zajišťována nekvalifikovanými pracovníky	Bezpečnost, prevence kriminality a socio patologických jevů	Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	3.1 Zvýšit dostupnost a úroveň sociálních služeb	5 030 000,00	3 044 957,12
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019												0	0
<i>Opatření nebyla zavedena.</i>												0	0

OPŽP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
				Invazivní rozšiřování některých nežádoucích druhů rostlin a živočichů	Výsadba a obnova zeleně	4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	7 580 000,00	636 245,55
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019							0	0
<i>Opatření nebyla zavedena.</i>							0	0

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Havlíčkův kraj, o. p. s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	x	x	5,31	4,68	3,30	2,43	2,42	2,95	2,84	2,65	2,83
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7015	6967	7027	7072	7175	7235	7333	7462	7555	7682	8054
Dokončené byty celkem	124	123	104	101	108	130	159	193	131	265	84
Trvalé travní porosty (ha)	10145	10150	10160	10156	10147	10177	10190	10242	10303	10343	10359
Zemědělská půda (ha)	36177	36159	36132	36120	36106	36116	36106	36089	36462	36449	34377
Lesní pozemky (ha)	28058	28064	28090	28098	28106	28115	28124	28132	28272	28280	26356
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	850	853	854	857	857	861	865	868	879	878	879
Celková rozloha MAS	71035	71034	71037	71038	71042	71043	71044	71043	71613	71613	71613
Počet obcí v území MAS	64	64	64	64	64	64	64	64	65	65	65
Celkový počet obyvatel MAS	59256	59270	59102	58980	58850	58837	58857	58749	58448	59165	54888

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP (v Kč)

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů - neproplacených
OPŽP								
Výzva č. 1 MAS Havlíčkův kraj – OPŽP výsadba dřevin	15. 5. 2018	6 443 000	0	0	0	0	0	0
Výzva č. 2 MAS Havlíčkův kraj – OPŽP - Výsadba dřevin	31. 3. 2019	6 443 000	2	1 210 180,67	1	636 245,55	0	0
Výzva č.3 MAS Havlíčkův kraj – OPŽP – výsadba dřevin	17. 12. 2019	6 556 610	0	0	0	0	0	0
OPZ								
Výzva č. 1 MAS Havlíčkův kraj - Propojení profesních a rodinných potřeb, opatření 3	18. 5. 2017	1 500 000	1	1 475 000	1	683 718,89	0	0
Výzva č. 2 MAS Havlíčkův kraj - Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel, opatření 2	18. 5. 2017	8 800 000	0	0	0	0	0	0
Výzva č. 3 MAS Havlíčkův kraj – Propojení profesních a rodinných potřeb, opatření 3	30. 4. 2018	761 243,75	1	761 243,75	0	0	0	0
Výzva č. 4 MAS Havlíčkův kraj – Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel, opatření 2	30. 4. 2018	8 800 000	1	4 358 375	0	0	0	0
Výzva č. 5 MAS Havlíčkův kraj – Propojení profesních a rodinných potřeb, opatření 3	31. 1. 2019	630 875	1	573 687,50	0	0	0	0
Výzva č. 6 MAS Havlíčkův kraj – Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel, opatření 2	28. 12. 2018	8 800 000	2	8 986 118,75	0	0	0	0
Výzva č. 7 MAS Havlíčkův kraj - Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků - opatření 4	28. 12. 2018	5 030 000	2	6 861 112,50	1	3 044 957,12	0	0
Výzva č. 8 MAS Havlíčkův kraj - Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání - opatření 1	28. 12. 2018	1 700 000	2	3 339 200	0	0	0	0
Výzva č. 9 MAS Havlíčkův kraj – Vytváření pracovních příležitostí	31. 12. 2019	6.767.562,50	2	9 409 397,50	1	4 050 329,94	0	0

pro znevýhodněné skupiny obyvatel, opatření 2								
IROP								
Výzva č. 1: MAS Havlíčkův kraj – IROP – Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	31. 3. 2018	6 343 000	7	13 073 975,05	5	6 172 378,80	0	0
Výzva č. 2: MAS Havlíčkův kraj – IROP – Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	31. 3. 2018	22 822 000	6	37 232 216,26	3	18 721 809,71	0	0
Výzva č. 3: MAS Havlíčkův kraj – IROP – Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	30. 6. 2018	27 182 000	6	30 667 157,52	3	16 839 539,48	0	0
Výzva č. 4: MAS Havlíčkův kraj – IROP – Podpora sociálních služeb	15. 6. 2018	14 272 000	4	8.358.223	3	7 286 890,26	0	0
Výzva č. 5 MAS Havlíčkův kraj – IROP – "Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení II"	12. 2. 2020	4 170 243,32	2	3 999 619,39	2	2 869 911,66	0	0
Výzva č. 6 MAS Havlíčkův kraj – IROP – "Podpora sociálních služeb II"	12. 5. 2020	7 303 236,88	4	4 904 966,5	4	4 595 353	0	0
Výzva č. 7 MAS Havlíčkův kraj – IROP – "Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení III"	12. 5. 2021	16 213 576,89	8	15 552 040,75	8	15 001 348,81	0	0
Výzva č. 8 MAS Havlíčkův kraj – IROP – "Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení IV"	19. 11. 2021	661 536,14	1	661 032,59	1	661 032,59	0	0

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV (v Kč)

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	21. 8. 2017	136 000	0	0	0	0	0	0	0
	2	21. 8. 2017	15 878 000	8	12 168 800	8	11 802 844	0	0	0
	3	21. 8. 2017	2 443 000	1	1 200 000	1	762 250	0	0	0
	7	21. 8. 2017	4 969 800	1	2 222 121	1	2 106 431	0	0	0
	10	21. 8. 2017	1 490 000	0	0	0	0	0	0	0
2	1	19. 3. 2018	255 000	0	0	0	0	0	0	0
	3	19. 3. 2018	1 530 750	3	563 047	3	418 911	1	134 297	0
	4	19. 3. 2018	1 176 000	0	0	0	0	0	0	0
	10	19. 3. 2018	1 500 000	0	0	0	0	0	0	0
	11	19. 3. 2018	1 000 000	2	445 000	2	444 950	0	0	0
3	1	12. 2. 2019	255 000	0	0	0	0	0	0	0
	2	12. 2. 2019	3 961 960	17	9 799 850	2	2 582 528	0	0	0
	3	12. 2. 2019	1 124 603	4	1 709 189	1	1 124 603	0	0	0
	4	12. 2. 2019	2 351 000	1	2 329 200	1	2 076 669	0	0	0
	5	12. 2. 2019	351 000	0	0	0	0	0	0	0
	6	12. 2. 2019	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
	7	12. 2. 2019	2 849 707	5	1 813 049	5	686 719	2	985 050	0
	8	12. 2. 2019	1 959 000	0	0	0	0	0	0	0
	9	12. 2. 2019	800 000	1	365 330	1	364 685	0	0	0
	10	12. 2. 2019	2 740 000	0	0	0	0	0	0	0
	11	12. 2. 2019	2 082 000	8	5 722 500	1	1 940 000	0	0	0
	12	12. 2. 2019	2 351 000	2	2 205 000	2	218 250	1	1 980 000	0
	13	12. 2. 2019	1 567 000	0	0	0	0	0	0	0
4	zrušena									0
5	2	28. 6. 2019	1 384 432	10	2 270 780	6	1 064 677	1	85 200	0
	7	28. 6. 2019	1 036 658	3	242 350	2	174 965	1	67 351	0
	10	28. 6. 2019	2 740 000	1	80 580	1	0	1	80 580	0
6	7	12. 3. 2020	809 409	4	992 876	3	607 500	1	88 721	0
	12	12. 3. 2020	2 132 750	2	1 302 750	2	1 295 010	0	0	0
7	2	17. 3. 2021	1 755 755	9	3 706 288	3	1 526 764	0	0	0
	11	17. 3. 2021	2 811 341	8	4 034 980	3	1 403 850	1	990 000	0
	15	17. 3. 2021	6 342 007	22	4 258 205	22	3 683 801	2	347 113	0
8	15	9. 7. 2021	2 083 802	15	2 562 816	13	1 510 938	2	480 000	0
9	zrušena									0
10	2	28. 3. 2022	3 731 496	22	9 973 000	3	2 870 700	0	0	0

	4	28. 3. 2022	2 190 062	1	2 190 061	1	2190061	0	0	0
	11	28. 3. 2022	4 000 050	11	4 259 797	10	3 881 286	0	0	0
	15	28. 3. 2022	3 391 241	17	3 461 222	16	2 470 861	3	637 580	0
11	2	12. 7. 2022	2 111 837	9	4 025 100	3	1 876 950	0	0	0
12	15	21. 3. 2023	907 888	11	1 547 050	7	1 022 695	0	0	0
13	15	27. 11. 2023	395 778	2	398 752	2	396 781	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. V území proběhly dílčí změny ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů. Byly částečně diskutovány nové skutečnosti. 2. Příležitosti a hrozby zůstávají stále platné. Částečně byly diskutovány nové faktory. 3. Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Provést změny SCLLD dle zjištěných závěrů	12/2021	Kancelář MAS	Doporučení „Provést změny SCLLD dle zjištěných závěrů“ bylo plně implementováno. MAS na jeho základě provedla aktualizaci strategie i úpravy výzev, čímž přizpůsobila svou činnost aktuálním potřebám území. Dopad byl pozitivní jak na realizaci strategie, tak na zapojení cílových skupin.
2. Každoročně provádět diskusní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení „Každoročně provádět diskusní setkání“ bylo plně implementováno. MAS systematicky a aktivně sbírala podněty z terénu, které využila

			při úpravách strategií, výzev i analytických východisek. Tato praxe se osvědčila a přispěla k lepšímu souladu podpory s reálnými potřebami území.
3. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12/2021	Kancelář MAS	Doporučení „Převést alokace mezi opatřeními a fichemi“ bylo plně implementováno. MAS provedla smysluplné úpravy finančních rámců podle potřeb v území, čímž přispěla ke zvýšení efektivity a účinnosti čerpání prostředků ze SCLLD.
4. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2021	Kancelář MAS	Doporučení „Využít zjištěné skutečnosti při tvorbě nové SCLLD 2021+“ bylo plně a úspěšně implementováno. MAS aktivně navázala na poznatky z předešlého období a využila je při přípravě nové strategie, čímž zvýšila její kvalitu, zaměření i přijetí mezi partnery v území.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Opatření/Fiche Programových rámců jsou ve většině případů v souladu s intervenční logikou. Omezující jsou zejména podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit. 2. Nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců. 3. Dle zjištěných skutečností je částečně potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé programové rámce.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo implementováno dobře a přispělo k lepší informovanosti a zapojení aktérů v území. Pro zvýšení dopadu je však potřeba větší systematičnost a důraz na udržení a rozvoj komunikace mezi zainteresovanými stranami.
2. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12/2012	Kancelář MAS	Doporučení bylo realizováno, přičemž jeho implementace přispěla ke zlepšení cílenosti a efektivity financování. Pro dosažení plného potenciálu je však třeba zlepšit administrativní flexibilitu a zajistit kontinuální přehodnocování alokací během celého

			programového období.
3. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2022	Kancelář MAS	Doporučení bylo implementováno v široké míře a zásadně přispělo k tomu, že nová SCLLD 2021+ lépe odpovídá aktuálním potřebám a prioritám území. Pro zvýšení účinnosti je však třeba zajistit větší dynamiku v přizpůsobování strategie v průběhu její realizace.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Havlíčkův kraj, o.p.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. S ohledem na odhadovanou absorpční kapacitu v území nejsou u dílčích opatření alokované finance dostatečné na vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12/2019	Kancelář MAS	Implementace doporučení proběhlo s úspěchy, které vedly ke zlepšení souladu finančních alokací s aktuálními potřebami území.
2. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS	Doporučení bylo implementováno v zásadě úspěšně, což vedlo k větší reálnosti a efektivitě nové SCLLD 2021+. K úplnému využití potenciálu však bude nezbytné pokračovat v adaptaci strategie a jejím aktivním řízení s důrazem na absorpční kapacitu a zapojení místních aktérů.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: PRV V rámci jednotlivých výzev MAS byl zaznamenán výrazný zájem žadatelů zejména o Fiche 2 – Podpora rozvoje zemědělských podniků, 11 – Investice do lesnických technologií a techniky, a 15 – Živá obec. Projektové žádosti v těchto fichích často překračovaly původně alokované finanční prostředky, což svědčí o vysoké poptávce a potřebě podpory právě v těchto oblastech. Tento zájem podtrhuje významnost těchto témat pro území MAS a zároveň naznačuje potřebu případného navýšení alokací pro lepší pokrytí skutečných potřeb žadatelů.

Naopak ze strany žadatelů nebyl zaznamenán výrazný zájem o Fiche 1 – Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele, 5 – Zemědělská infrastruktura, 6 – Ochrana krajinného rázu včetně obnovy zeleně a vody v krajině, 8 – Preventivní protipovodňová opatření v lesích, 10 – Podpora společenských funkcí lesa a 13 – Podpora spolupráce mezi aktéry v území. Vzhledem k nízkému nebo nulovému počtu podaných žádostí a omezenému čerpání finančních prostředků bylo rozhodnuto, že tyto fiche nebudou v dalších výzvách vyhlášovány a zbývající alokace byla přesunuta na fiche, o které mají žadatelé větší zájem. Finanční prostředky vyčleněné v rámci opatření Programového rámce byly prakticky plně využity.

OPZ

V rámci programu OPZ nebylo čerpáno tak, jak bylo původně plánováno. Předložené a schválené projektové žádosti byly v celkové finanční alokaci podstatně nižší než plánovaná alokace výzev.

OPŽP

O projekty v rámci programu OPŽP nebyl v území dostatečný zájem. Úspěšný byl pouze jeden projekt. Předložená a schválená projektová žádost byla v alokaci výrazně nižší než stanovená alokace daných výzev.

IROP

Finanční prostředky vyčleněné v rámci opatření Programového rámce byly prakticky plně využity, což svědčí o dobré míře absorpční kapacity území. Došlo k téměř stoprocentnímu čerpání alokovaných prostředků. Největší zájem žadatelů byl zaznamenán v oblasti vzdělávání, což odráží potřebu rozvoje znalostí a dovedností v území MAS.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V případě PRV a IROP byly finanční prostředky vyčleněné v rámci opatření Programových rámců prakticky plně využity, což dokládá vysokou absorpční kapacitu území a odpovídající zájem žadatelů, zejména v oblastech s největším poptávkovým tlakem, jako jsou fiche zaměřené na rozvoj zemědělských podniků, lesnické technologie či vzdělávání. Tento stav naznačuje, že pro efektivní řešení identifikovaných problémů, uspokojení potřeb a dosažení cílů SCLLD by bylo vhodné zvážit navýšení finančních prostředků v těchto opatřeních a fichích. Navýšení alokací by mohlo umožnit podporu dalších kvalitních projektů a tím lépe reagovat na skutečné potřeby území.

Naopak u OPZ a OPŽP je patrné, že předložené a schválené projektové žádosti byly v celkové alokaci výrazně nižší než původně plánované částky, což signalizuje nižší zájem či absorpční kapacitu v těchto programech. V těchto případech by nebylo efektivní významně navyšovat finanční prostředky, dokud se nezvýší zájem žadatelů a absorpční kapacita území.

Celkově tedy lze konstatovat, že navýšení finančních prostředků by mělo být zaměřeno především na opatření a fiche, kde byla absorpce vysoká a zájem žadatelů výrazný, aby SCLLD mohla efektivněji přispět k řešení klíčových problémů a naplnění stanovených cílů

Klíčová zjištění:

1. PRV a IROP: Finanční prostředky vyčleněné v rámci opatření Programových rámců byly prakticky plně využity, což svědčí o vysoké absorpční kapacitě území a výrazném zájmu žadatelů, zejména v oblastech rozvoje zemědělských podniků,

lesnických technologií a vzdělávání. 2. Potřeba navýšení alokací: Pro efektivní řešení identifikovaných problémů a dosažení cílů SCLLD je doporučeno zvážit navýšení finančních prostředků v opatřeních a fichích s vysokou poptávkou, aby bylo možné lépe uspokojit potřeby území a podpořit další kvalitní projekty. 3. PZ a OPŽP: V těchto programech byla absorpční kapacita a zájem žadatelů výrazně nižší než plánovaná alokace, což znamená, že v současné době není vhodné navýšení finančních prostředků bez předchozího zvýšení zájmu a kapacity území. 4. Efektivita využití prostředků: Navýšení finančních prostředků by mělo být cílené a zaměřené na oblasti s prokázanou vysokou absorpční kapacitou a skutečnými potřebami, čímž se zajistí efektivní přínos SCLLD k řešení problémů území.
--

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku: <i>Alokované finanční prostředky v rámci jednotlivých opatření a fichí Programových rámců měly rozdílnou míru dostatečnosti vzhledem k vyřešení identifikovaných problémů a potřeb území MAS.</i> • V rámci PRV a IROP byly finanční prostředky téměř plně využity, což svědčí o jejich adekvátnosti a dobré absorpční kapacitě území. Zájem žadatelů a míra čerpání indikovaly, že alokace těchto prostředků byla na potřebné úrovni a dobře odpovídala reálným potřebám území a cílům SCLLD. • U OPZ a OPŽP byla alokace finančních prostředků výrazně vyšší, než odpovídala zájem a absorpční kapacita území, což vedlo k nevyužití části prostředků a omezené efektivitě při naplňování cílů SCLLD. <i>Celkově tedy alokace finančních prostředků byla dostatečná a efektivně využitá v těch oblastech, kde byl vysoký zájem a absorpční kapacita, zatímco v programech s nízkým zájmem došlo k nevyužití části alokace, což snížilo jejich přínos k řešení problémů území.</i>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Finanční prostředky v rámci PRV a IROP byly téměř plně využity, což svědčí o vysoké absorpční kapacitě území a adekvátním nastavení alokací k reálným potřebám a cílům SCLLD. Naopak v programech OPZ a OPŽP nebyl zájem žadatelů dostatečný k plnému využití alokovaných prostředků, což vedlo k částečnému nevyužití finančních zdrojů a nižší efektivitě při naplňování strategických cílů. Doporučuje se zaměřit se na lepší cílení alokací podle skutečného zájmu a absorpční kapacity území.
2. Zájem žadatelů se výrazně lišil mezi jednotlivými opatřeními a fichemi, což ukazuje na potřebu flexibilního přístupu k alokaci zdrojů. Doporučuje se zachovat nebo posílit podporu v oblastech s vysokým zájmem, jako je vzdělávání, rozvoj zemědělských podniků a lesnických technologií, a zároveň přehodnotit opatření s nízkým zájmem tak, aby lépe odpovídala potřebám území.
3. Posílit monitoring a evaluaci absorpční kapacity a zájmu žadatelů během programového období, což umožní pružnější reakce na změny potřeb a možností území a tím zajistí efektivnější využití finančních prostředků pro dosažení cílů SCLLD.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Byla zaznamenána nerovnováha mezi poptávkou žadatelů u jednotlivých opatření – některá vykazovala nízký zájem, zatímco u jiných došlo k převisu poptávky. Na základě této situace byly naplánovány přesuny finančních prostředků mezi alokacemi.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	2022	Kancelář MAS	Doporučení bylo realizováno. V průběhu implementace SCLLD došlo k úpravám alokací mezi jednotlivými opatřeními a fichemi programových rámců na základě sledované absorpční kapacity a zájmu žadatelů. Finanční prostředky byly přesunuty z málo využívaných opatření a fichí, o které žadatelé neprojevili zájem, do těch, kde byl zájem naopak výrazně vyšší a kde docházelo k převisu podaných žádostí. Tento postup přispěl k

			efektivnějšímu využití dostupných prostředků a lepšímu naplňování cílů SCLLD.
2. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě SCLLD 2021+	2022	Kancelář MAS	Doporučení bylo zohledněno při přípravě nové strategie SCLLD pro období 2021+. Při tvorbě strategie byly využity poznatky z realizace předchozího programového období, zejména informace o míře zájmu o jednotlivé fiche a opatření, absorpční kapacitě území a relevantnosti podporovaných témat pro místní aktéry. Tato data sloužila jako důležitý podklad pro úpravu struktury nové SCLLD, včetně nastavení tematických priorit a orientačních alokací, s cílem zajistit lepší zacílení podpory na skutečné potřeby území MAS.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV

Ano, Programový rámec PRV obsahoval fiche, jejichž alokace byla v průběhu realizace krácena ve prospěch jiných, žádanějších fichí. Konkrétně došlo k přesunu finančních prostředků z Fiche 1 – Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele, Fiche 5 – Zemědělská infrastruktura, Fiche 6 – Ochrana krajinného rázu včetně obnovy zeleně a vody v krajině, Fiche 8 – Preventivní protipovodňová opatření v lesích, Fiche 10 – Podpora společenských funkcí lesa a Fiche 13 – Podpora spolupráce mezi aktéry v území, u nichž byl zaznamenán nízký nebo nulový zájem žadatelů. Alokace Fiche 14 - Projekty spolupráce se pokrátily a zbytek peněz byl přesunut na ostatní Fiche.

Tyto prostředky byly přesunuty na Fiche, o které byl výrazný zájem a jejichž alokace byla často překročena – konkrétně Fiche 2 – Podpora rozvoje zemědělských podniků, Fiche 11 – Investice do lesnických technologií a techniky a Fiche 15 – Živá obec. Tento krok přispěl k efektivnímu využití finančních prostředků v souladu s aktuálními potřebami území MAS.

OPZ

Ne, během realizace Programového rámce nedošlo k formálnímu krácení alokací mezi jednotlivými opatřeními.

OPŽP

Ne, během realizace Programového rámce nedošlo k formálnímu krácení alokací mezi jednotlivými opatřeními.

IROP

Převážnou část alokace jsme vložili do opatření Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení, o které bylo největší zájem. Během realizace Programového rámce došlo ke dvěma zásadním změnách týkajících se alokace: 1. Žádost o změnu týkající se odstranění dvou opatření (Obnova kulturních památek a Podpora sociálního podnikání. Ato změna byla vyvolána nezájmem potenciálních žadatelů a také z důvodu přepočtu alokace MAS podle aktuálního kurzu k 31. 10. 2018. 2. Žádost o změnu týkající se přesunu zbývajících CZV po vyhlášených výzvách na opatření Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?¹

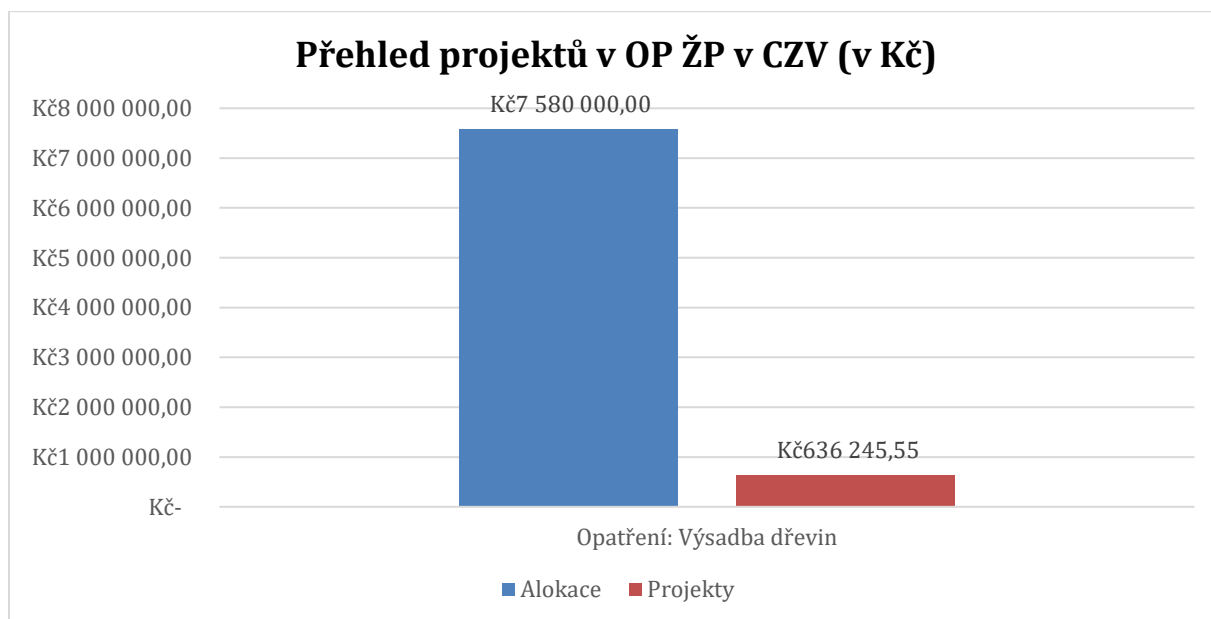
Odpověď:

V rámci PRV byla nově zavedena do Programových rámců Fiche 15 – Živá obec.

Klíčová zjištění:

1. V průběhu implementace SCLLD došlo k rozšíření Programového rámce PRV o novou Fichi 15 – *Živá obec*. Zavedení této Fiche reagovalo na aktuální potřeby území a umožnilo podpořit projekty zaměřené na zlepšení kvality života na venkově, komunitní infrastrukturu a občanskou vybavenost. Tato úprava přispěla k lepšímu zacílení podpory v souladu s reálnými požadavky žadatelů.

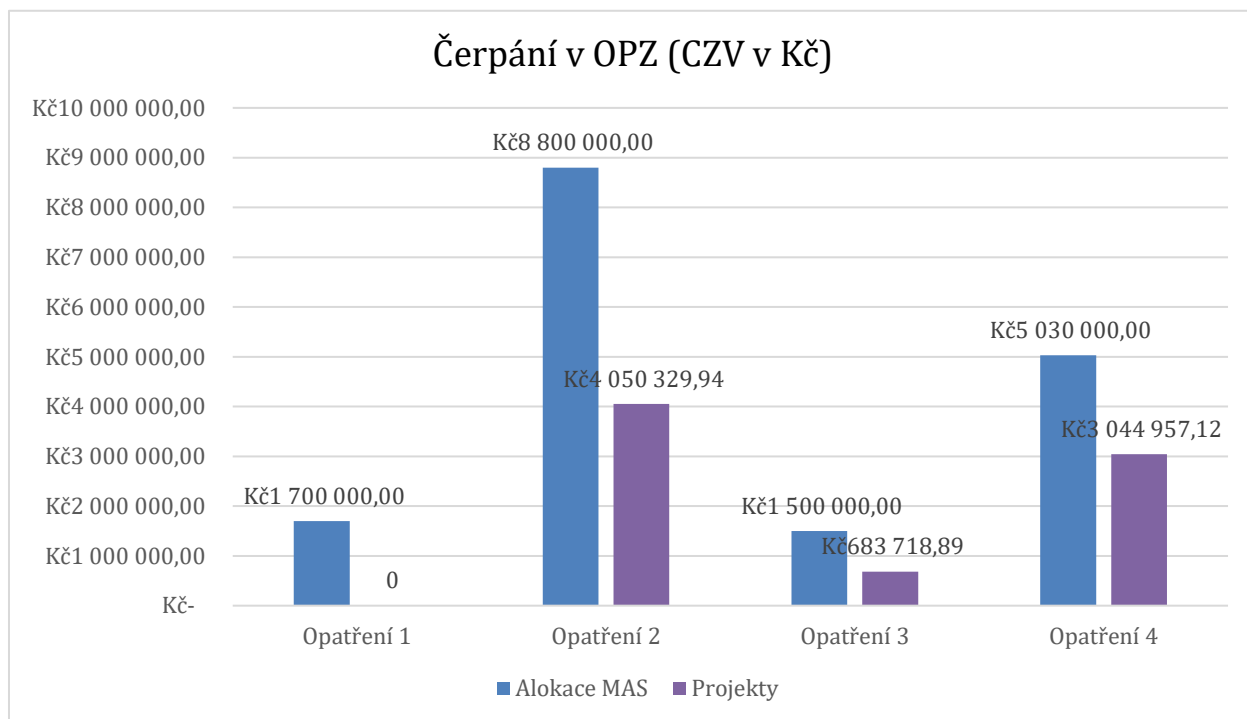
Graf č. 1 Čerpání z operačního programu OP ŽP MAS Havlíčkův kraj



Zdroj: Data Havlíčkův kraj, o. p. s.

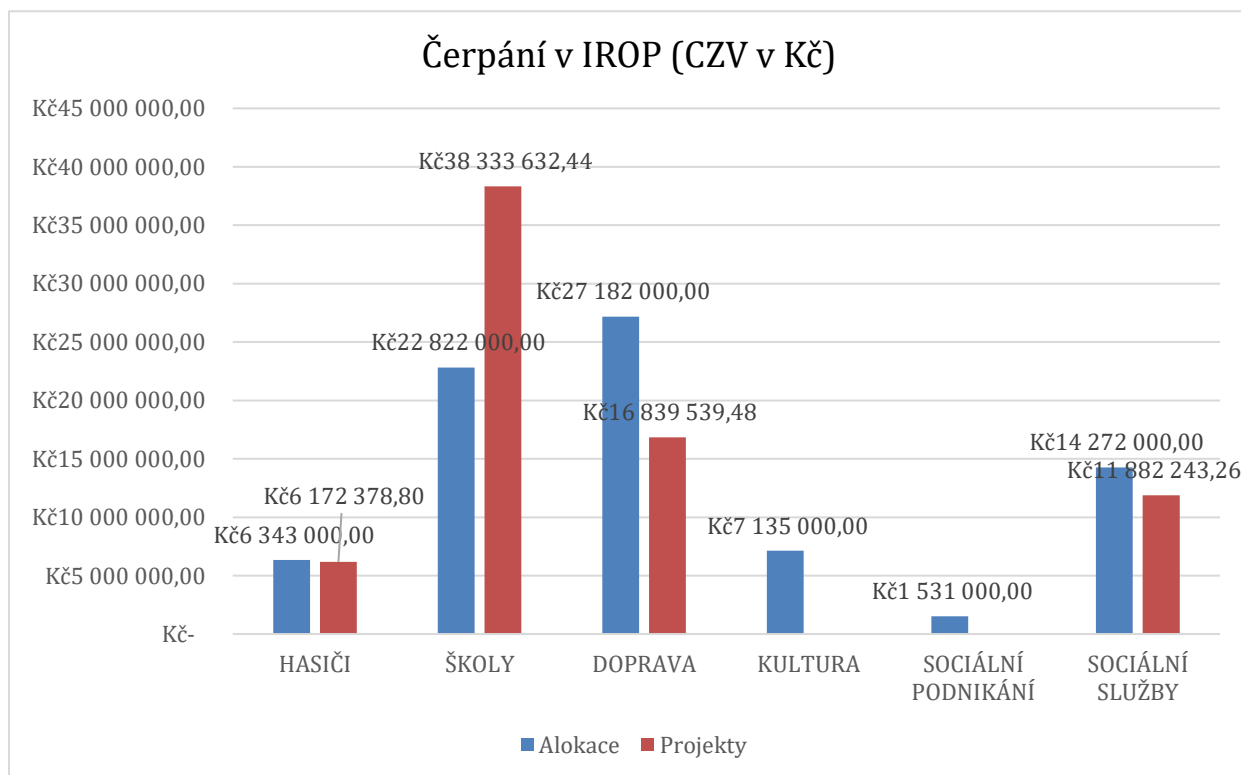
¹ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.

Graf č. 2 Čerpání z operačního programu OPZ MAS Havlíčkův kraj



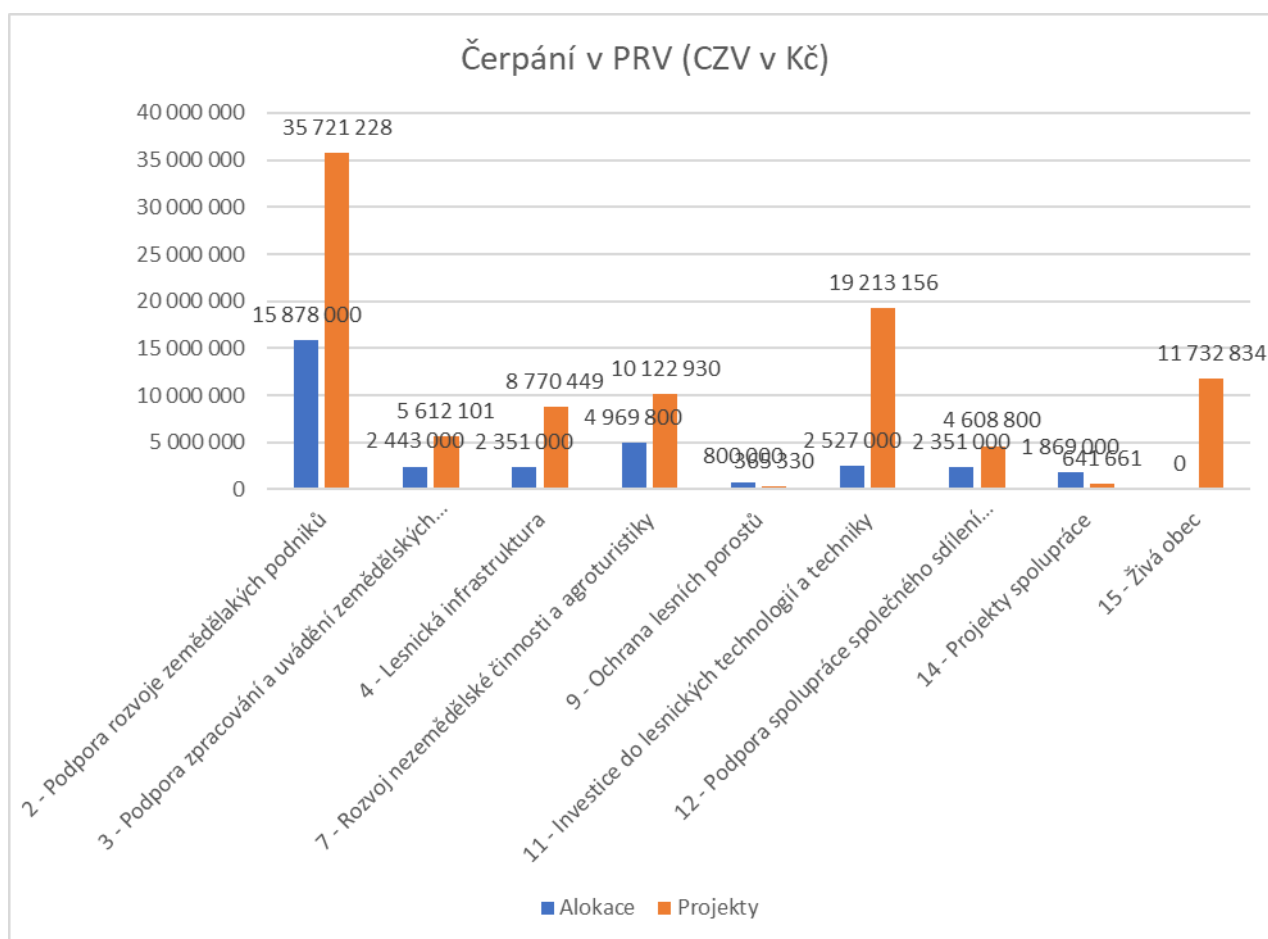
Zdroj: Data Havlíčkův kraj, o. p. s.

Graf č. 3 Čerpání z operačního programu IROP MAS Havlíčkův kraj



Zdroj: Data Havlíčkův kraj, o. p. s.

Graf č. 4 Čerpání z operačního programu PRV MAS Havlíčkův kraj*



Zdroj: Data Havlíčkův kraj, o. p. s.

*Pozn. V roce 2020 dostala MAS dodatkem k právnímu aktu navíc (v dotaci) 10 803 600 Kč.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce ve většině případů zahrnovaly taková Opatření/Fiche, která odpovídala skutečnému zájmu žadatelů. Zejména v rámci Programového rámce PRV byl zaznamenán vysoký zájem o Fiche 2 – Podpora rozvoje zemědělských podniků, Fiche 11 – Investice do lesnických technologií a techniky a nově zavedenou Fichi 15 – Živá obec. V rámci Programového rámce IROP byl největší zájem o opatření Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení. V těchto oblastech docházelo opakovaně k převisu poptávky nad dostupnou alokací. Z opatření Programových rámců OPZ a OPŽP byl zájem nižší.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V Programovém rámci PRV byl výrazný zájem o Fiche 2 – Podpora rozvoje zemědělských podniků, Fiche 11 – Investice do lesnických technologií a techniky a nově zavedenou Fichi 15 – Živá obec, přičemž v těchto oblastech docházelo k převisu poptávky nad alokací.
Doporučení: V dalším programovém období navýšit alokace právě na tato opatření

a více reflektovat poptávku ze strany žadatelů.
2. V rámci Programového rámce IROP byl největší zájem o oblast vzdělávání, konkrétně o opatření zaměřená na infrastrukturu pro vzdělávání a celoživotní učení, která byla téměř plně vyčerpána. <i>Doporučení:</i> Tento směr je vhodné nadále prioritizovat, včetně posílení alokací a zachování kontinuity podpory v dalších obdobích.
3. Opatření v rámci OPZ a OPŽP nevyvolala dostatečný zájem žadatelů a přidělené alokace zůstaly z velké části nevyužity. <i>Doporučení:</i> V budoucích obdobích je vhodné zvážit nová témata a podmínky těchto programových rámců, případně jejich alokace přizpůsobit skutečné poptávce v území.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a přispěvků intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Havlíčkův kraj přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Havlíčkův kraj:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?

- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem /

- proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. Výzvy jsou převážně v souladu s plánovaným harmonogramem výzev (IROP, OPZ), zde je harmonogram výzev povinné. 2. Realizace SCLLD k 31. 12. 2024: finanční prostředky jsou téměř vyčerpány. Nedaří se čerpání v programu OP ŽP a OPZ. O aktivity/opatření OP ŽP není ze strany žadatelů zájem. Tyto aktivity (výsadbu) zrealizují bez dotace výhodněji. Pro min. způsobilé výdaje musí projekty „nafouknout“. OPZ se také nedaří čerpat, protože projekty nesplňují převážně cíle jednotlivých aktivit, ač jsou konzultovány předem, ŘO je pak vyřadí z hodnocení. Zájem ze strany žadatelů také není. 3. Průběh realizace je v souladu s plánovanými harmonogramy.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Sjednotit harmonogramy výzev u IROP, OPZ a OPŽP.	12/2022	Řídící orgány, kancelář MAS	Daří se.
2. Průběžné informování potenciálních žadatelů o připravovaných výzvách.	Průběžně	Kancelář MAS	Realizováno.
3. Příprava jednotlivých výzev dle plánovaného harmonogramu výzev.	Průběžně	Kancelář MAS	Realizováno.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024
• MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV • MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 0 v PR PRV, • MAS má 31 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla

podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 8 v PR IROP, - 11 v PR PRV, - 9 v PR OPZ, - 3 v PR OP ŽP • MAS má 2 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. MAS se daří administrovat výzvy – velký počet výzev a žádostí. 2. MAS vyčerpala téměř celou alokaci v IROP, dále v PRV, nedařilo se čerpání v rámci výzev OPZ a OPŽP. 3. Některá opatření nereflakují zájem ze strany žadatelů – OPZ a OPŽP.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: MAS dobře a pružně reagovala na potřeby žadatelů z území, efektivně prováděla změny/přesuny alokací mezi opatřeními, aby dosáhla, co nejlepšího čerpání a pokryla zájem žadatelů z území. V IROP bylo vyhlášeno celkem 8 výzev, poslední výzva byla vyhlášena v roce 2021, celkem bylo podpořeno 27 projektů. Alokace byla téměř vyčerpána (zbytek se již nedal vyčerpat, neboť se jednalo o malý obnos – cca v řádech tisícovek). V OPZ bylo vyhlášeno celkem 9 výzev, poslední výzva byla vyhlášena v roce 2019, podařilo se podpořit pouze 3 projekty. O daná opatření byl z území nízký zájem, žadatelé nevěděli jak daná opatření „uchopit“. V OPŽP byly vyhlášeny celkem 3 výzvy, poslední výzva byla vyhlášena v roce 2019, podařilo se podpořit pouze jeden projektový záměr. V PRV bylo vyhlášeno celkem 11 výzev, poslední výzva byla vyhlášena v roce 2023, podařilo se podpořit 125 projektů. Tento program se daří dlouhodobě dobře čerpat, reflektuje zájem a potřeby žadatelů, a to i ze strany obcí či neziskových organizací.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Pokud jsou programové rámce MAS nastaveny přiměřeně a existuje možnost přesouvat prostředky mezi jednotlivými alokacemi, dokáže MAS využít svěřené finance bezpečně a efektivně. 2. Jako problematické se jeví to, že podporovaná opatření jsou určována řídicím orgánem (ŘO), nikoli na základě potřeb území MAS, což následně ztěžuje jejich efektivní čerpání.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí

Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Hasiči	DA pro JSDH obce Velká Losenice	Obec Velká Losenice	1 126 389,00
IROP	Vzdělávání	Stavební úpravy a vybavení výukových prostor a jejich zázemí ZŠ Polnička	Obec Polnička	1 999 999,99
IROP	Sociální služby	Pořízení elektromobilu pro Pečovatelskou službu v Krucemburku	Městys Krucemburk	1 198 187,00
IROP	Doprava	Kohoutov přechod pro chodce na sil. I/34	Město Ždírec nad Doubravou	549 776,09
OPŽP	Výsadba dřevin	Alej nad obcí Horní Studenec	Město Ždírec nad Doubravou	636 245,55
OPZ	Opatření 2	Podpora zaměstnanosti na území MAS Havlíčkův kraj	ŠEDOVÁ clean srvice – Humpolecko, z.ú.	4 050 329,94
OPZ	Opatření 3	SKI Fanatic - tábor	Bc. Martin Dostál	683 718,89
OPZ	Opatření 4	MOZAIKA 2.0:Žďár nad Sázavou	Kolpingovo dílo České republiky z. s.	3 044 957,12
PRV	Fiche 2	Nákup techniky Žižkovo Pole	Zemědělské družstvo Žižkovo Pole	6 473 500
PRV	Fiche 3	Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost	Modernizace výroby řeznických a uzenářských výrobků	1 683 090
PRV	Fiche 4	Kinský Žďár, a.s.	Rekonstrukce lesní cesty	5 490 314
PRV	Fiche 7	Ing. Stanislav Havelka	Podpora investic na rozšíření truhlářské výroby	4 711 318
PRV	Fiche 9	Lesní družstvo Přibyslav	Ochrana lesních porostů 2019	365 330
PRV	Fiche 11	Petr Dejmal	Lesnická technika	4 398 000
PRV	Fiche 12	Jiří Kunc	Spolupráce v zemědělském podnikání	887 800

<i>PRV</i>	<i>Fiche 14</i>	<i>Havlíčkův kraj, o.p.s.; MAS Rozkvět, z.s.; MAS Buchlov, z.s.; MAS Světovina o.p.s.</i>	<i>Cisterciácké klášterní krajiny</i>	<i>702 160</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 15</i>	<i>Město Ždírec nad Doubravou</i>	<i>Vybavení městské knihovny ve Ždírci n. D.</i>	<i>299 736</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 2: Podpora rozvoje zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,00	22.12.2015	5,00	31.12.2022	8	8	160	18,4	368
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	5,00	31.12.2022	8	8	160	24	480
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 3: Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,00	22.12.2015	0,50	31.12.2022	1	1	200	2	400
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	4,00	31.12.2022	1	1	25	4	100
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 4: Lesnická infrastruktura	94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0,00	22.12.2015	2,60	31.12.2025	1,30	0	0	2,566	98,7
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	2,00	31.12.2025	1	0	0	2	100

Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 7: Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,00	22.12.2015	2,00	31.12.2022	1	1	50	2,8	140
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	2,00	31.12.2022	1	1	50	7	350
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 9: Ochrana lesních porostů	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/operace	Výstup	0,00	1.1.2014	1,00	31.12.2022	1	0	0	1	100
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 11: Investice do lesnických technologií a techniky	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,00	22.12.2015	2,00	31.12.2025	2,6	0	0	4,2	210
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	12,00	31.12.2025	5	0	0	15	125
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 12: Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	Činnost spolupráce	Výstup	0,00	1.1.2014	3,00	31.12.2022	3	0	0	3	100
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,00	1.1.2014	3,00	31.12.2022	3	3	0	3	100

Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 14: Projekty spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0,00	1.1.2014	21 566,40	31.12.2025	21 566,40	0	0	22 984,80	106,6
Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	PRV 15: Živá obec	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/operace	Výstup	0,00	1.1.2014	41	31.12.2025	41	0	0	51	124,4
Posílit přirozené funkce krajiny	OPŽP: Výsadba a obnova zeleně	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0,00	22.12.2015	1	31.12.2023	0	507	507	4454,725	445472,5
Posílit přirozené funkce krajiny	OPŽP: Výsadba a obnova zeleně	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0,00	1.1.2014	4	31.12.2023	1,44	0	0	1,44	36

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování v venkovských oblastech	OPZ 1: Vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0,00	22.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0,00	1.1.2014	20	31.12.2023	45	0	0	67	148,9

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	10	31.12.2023	0	0	0	19	190
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0	4	200

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	10	31.12.2023	0	0	0	22	220
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2014	16	31.12.2023	0	0	0	58	362,5

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 2: Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	14	13.12.2023	0	0	0	34	242,9
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 3: Propojení profesních a rodinných potřeb	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0,00	1.1.2014	90	31.12.2023	70	40	44,4	83	92,2

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 3: Propojení profesních a rodinných potřeb	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0,00	1.1.2014	30	31.12.2023	15	15	50	15	50
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0,00	1.1.2014	101	31.12.2023	53	0	0	61	60,4

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0,00	1.1.2014	10	31.12.2023	25	0	0	25	250
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	30	31.12.2023	76	0	0	146	486,7

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	70	31.12.2023	0	0	0	42	60
Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálních začleňování ve venkovských oblastech	OPZ 4: Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0,00	22.12.2015	56	31.12.2023	0	0	0	17	30,36

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	70401	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	ks	Výstup	0,00	1.1.2014	1	31.12.2023	1	0	0	1	100
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0,00	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0	0	1	100

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0,00	1.1.2014	3	31.12.2023	0,509	0	0	0,509	17
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Zlepšení infrastruktury a bezpečnosti udržitelných forem dopravy	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	0	31	20	31	20

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	4	0	0	4	400
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Podpora složek IZS k řešení a řízení rizik a katastrof	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	0	0	0	107	99,1

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Podpora sociálních služeb	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	7	0	0	7	233,3
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Podpora sociálních služeb	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	7	0	0	7	233,3

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Podpora sociálních služeb	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	28	22.12.2015	63	31.12.2023	107	0	0	107	169,84
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	160	31.12.2023	2855	0	0	2863	1789,4

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	11	31.12.2023	14	0	0	14	127,3
Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	0	84,10	51,5	82,1	90,7

Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	IROP: Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	0	6,8	-350	6,8	-350
---	---	-------	--	---	----------	-----	------------	---	------------	---	-----	------	-----	------

Pozn. Indikátory, které nevykázaly žádnou dosaženou hodnotu, nejsou zahrnuty.

Tabulka 13 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.1 IROP	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení (opatření 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1)	22 822 000,00	21 680 900,00	0	1 141 100,00	0	38 273 469,84	36 359 796,34	0	1 913 673,50	0	0	38 333 632,44	100,16
4.1 IROP	Sociální podnikání (opatření 1.1.1)	1 531 000,00	1 454 450,00	0	76 550,00	0	0	0	0	0	0	0	-	-
4.1 IROP	Doprava (opatření 2.4.3, 2.5.2, 2.5.3, 4.2.1)	27 182 000,00	25 822 900,00	0	1 359 100,00	0	16 839 539,49	15 997 562,51	0	841 976,98	0	0	16 839 539,48	99,99
4.1 IROP	Hasiči (opatření 2.5.4)	6 343 000,00	6 025 850,00	0	3 171 500,00	0	6 172 378,80	5 863 759,86	0	308 618,94	0	0	6 172 378,80	100,00

4.1 IROP	Sociální služby (opatření 3.1.1)	14 272 000,00	13 558 400,00	0	713 600,00	0	12 191 856,75	11 582 263,92	0	609 592,83	0	0	11 882 243,26	97,46
4.1 IROP	Kulturní památky	7 135 000,00	6 778 250,00	0	356 750,00	0	0	0	0	0	0	0	-	-
OPŽP	Výsadba dřevin	7 580 000,00	6 443 000,00	0	0	1 137 000,00	636 245,55	540 808,71	0	95 436,84	0	0	636 245,55	100,00
OPZ	3.1.2 Podpora sociální integrace včetně vzdělávání sociálních pracovníků	5 030 000,00	4 275 500,00	528 150,00	75 450,00	150 900,00	3 050 900,00	2 593 265,00	0	457 635,00	0	0	3 044 957,12	99,81
OPZ	1.1.1 Podpora sociálního podnikání	1 531 000,00	1 454 450,00	0	765 550,00	0	0	0	0	0	0	0	-	-

OPZ	1.1.2 Vytváření pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel	8 800 000,00	7 480 000,00	575 000,00	100 000,00	645 000,00	4 050 585,00	3 442 997,25	0	607 587,75	0	0	4 050 329,94	99,99
OPZ	1.1.3 Propojování profesních a rodinných potřeb	1 500 000,00	1 275 000,00	125 000,00	25 000,00	75 000,00	869 125,00	738 756,25	0	0	130 368,75	0	683 718,89	73,21
PRV	14. Projekty spolupráce	2 076 660,00	1 401 750,00	467 250,00	0	207 660,00	702 160,00	373 329,00	209 999,00	0	118 832,00	0	702 160,00	100
PRV	8.Preventivní protipovodňová opatření v lesích (FICHE	1 959 000,00	1 469 250,00	489 750,00	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
PRV	9.Ochrana lesních porostů (FICHE 9)	1 600 000,00	600 000,00	200 000,00	0	800 000,00	365 330,00	233 811,00	131 519,00	0	0	0	364 685,00	99,82

PRV	6.Ochrana krajinného rázu včetně obnovy zeleně a vody v krajině	1 000 000,00	750 000,00	250 000,00	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
PRV	13.Podpora spolupráce mezi aktéry v území	3 482 220,00	1 175 250,00	391 750,00	0	1 915 220,00	0	0	0	0	0	0	-	-
PRV	12.Podpora spolupráce společného sdílení zařízení a zdrojů	5 224 440,00	1 763 250,00	587 750,00	0	2 873 440,00	4 608 800,00	968 487,00	544 773,00	0	3 095 540,00	0	3 362 800,00	72,96
PRV	5.Zemědělská infrastruktura	390 000,00	263 250,00	87 750,00	0	39 000,00	0	0	0	0	0	0	-	-
PRV	4.Lesnická infrastruktura	2 612 220,00	1 763 250,00	587 750,00	0	261 220,00	8 774 449,00	2 730 708,00	1 536 023,00	0	4 503 718,00	0	4 740 811	54,03

PRV	11.Investice do lesnických technologií a techniky	5 054 000,00	1 895 250,00	631 750,00	0	2 527 000,00	19 213 156,00	5 618 464,00	3 160 386,00	0	10 434 306,00	0	17 340 172,00	90,25
PRV	2.Podpora rozvoje zemědělských podniků	26 463 330,00	11 908 500,00	3 969 500,00	0	10 585 330,00	35 721 228,00	12 848 790,00	7 227 446,00	0	15 644 992,00	0	43 648 928,00	412,35
PRV	10.Podpora společenských funkcí lesa	2 740 000,00	2 055 000,00	685 000,00	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
PRV	7.Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	11 044 000,00	3 727 350,00	1 242 450,00	0	6 074 200,00	10 122 930,00	2 766 455,00	1 556 132,00	0	5 800 343,00	0	7 945 811,00	78,49
PRV	1.Odborné vzdělávání a poradenství pro podnikatele	340 000,00	191 250,00	63 750,00	0	85 000,00	0	0	0	0	0	0	-	-

PRV	3.Podpora zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh	5 428 890,00	1 832 250,00	610 750,00	0	2 985 890,00	0	5 612 101	1 563 519	879 481	0	3 169 101	5 123 920	91,30
PRV	Fiche 15 Živá obec	-	-	-	-	-	11 732 834,00	6 089 650,00	3 425 428,00	0	2 217 756,00	0	11 454 695	97,63

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
- Indikátorový plán byl dodržen u všech projektů z případových studií z IROP, OPZ i PRV. - Plnění finančního plánu vzhledem ke zpoždění programového období se daří plnit. - Změny indikátorů se prováděly pouze výjimečně.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Sledovat dosahování indikátorů.	průběžně	Kancelář MAS	Realizováno.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců? V PRV jsou cílové hodnoty indikátorů ve shodě, i po změně programového rámce (Fiche 15). V OPZ nebyly indikátory přesně dodrženy, u některých došlo k výraznému převýšení a některé indikátory nebyly vůbec naplněny, neboť se nedařilo čerpání z tohoto OP. V OPŽP byl indikátor překročen (45415) a druhý nenaplněn (46500). V IROP nebyly indikátory přesně dodrženy. O některá opatření byl nižší zájem, než bylo zjištěno při předběžném šetření v rámci setkávání.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)? Cílové hodnoty byly vždy měněny především s v souvislosti s přesuny alokací a přijetím „ bonusu“ za dobré čerpání(žádosti o změnu č. 3, 7, 8, 10). Změny cílových hodnot indikátorů v opatřeních IROP nebyly měněny a to v souladu s Pokyny ke změnám SCLLD.	
Klíčová zjištění:	
- Odhadnout indikátory (především u měkkých projektů) je takřka nemožné, jedná se především o OPZ. - Samostatný objem indikátorů (počet) je na sledování/evidenci obrovský, za nás by mohlo být indikátorů méně. Byl by pak i odhad, následné dodržování a vykazování jednodušší. - Nejlépe se daří dodržovat indikátory u PRV, kde je obrovský zájem ze strany žadatelů. Naopak nejhůře se odhadují indikátory u OPŽP (lokality v ha apod.) a také u OPZ (podpořené osoby atd).	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: V programových rámcích, které se týkají investičních akcí se dají indikátory, jejich cílové hodnoty, lépe a kvalifikovaně odhadnout, naopak u aktivit spíše „měkkého“ charakteru je to takřka nemožné.
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Změna indikátorů během realizace SCLLD by přinesla lepší a efektivnější čerpání – např. vytvořená pracovní místa již vůbec nereflektují situaci na trhu, kdy nyní je v MAS nejvyšší nezaměstnanost.
2. Menší počet indikátorů u projektů ke sledování a tím efektivnější a méně náročnější administraci (MAS i žadatele).
3. Sledovat indikátory mimo systémy, nelze na ně spolehnout (CSSF 14+), což je náročné hlavně u PRV (přepočet pracovních míst).

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Intervence zcela splnily svůj účel. Vzhledem k výši finančních prostředků jsou potřeby cílových skupin vyřešeny. 2. U neinvestičních projektů bude nutné po skončení financování nahradit náklady opět ze svých vlastních zdrojů či hledat nové.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Monitorovat možnosti financování neinvestičních projektů po skončení dotace.	Průběžně	Kancelář MAS	Je průběžně monitorováno.
2. Monitorovat další potřeby cílových skupin.	Průběžně	Kancelář MAS	Je průběžně monitorováno.
3. Pokračovat v informování potenciálních žadatelů o možnostech zvyšování jejich konkurenceschopnosti	Průběžně	Kancelář MAS	Potencionální žadatelé jsou informováni.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Pouze zanedbatelné množství vybraných projektů nakonec nebylo realizováno – buď z důvodu odstoupení žadatele, nebo kvůli vyřazení projektem ze strany řídicího orgánu. Také jen malý zlomek projektů (v řádu jednotek procent) prošel během realizace výrazným omezením rozsahu. To svědčí o tom, že schválené projekty byly zpravidla kvalitně připravené a realizovatelné v praxi.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Realizované projekty jednoznačně napomáhají naplňování potřeb jednotlivých žadatelů. Otázkou však zůstává, do jaké míry lze intervence považovat za přínosné pro cílovou skupinu jako celek. Vzhledem k omezenému objemu finančních prostředků, který má MAS k dispozici, je rozsah dopadu na celé území omezený. Například v rámci PRV se podařilo podpořit desítky subjektů – obce, zemědělce nebo vlastníky lesů – což je sice významné

číslo, ale stále se jedná jen o menší část potenciálních příjemců. Podobná situace je patrná i u IROP, zejména v oblasti investic do vzdělávací infrastruktury.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Udržitelnost projektů je již při podání žádosti/konzultacích dána předem – pravidly jednotlivých operačních programů. Jedná se o udržitelnost min. 5 let, tudíž naprostá většina projektů má udržitelnost min. 5 let. Z našeho pohledu je však většinou udržitelnost mnohem delší (stavební akce = chodníky, stezky, rekonstrukce učeben atp.).

Klíčová zjištění:

1. Projekty byly kvalitně připravené a realizovatelné – pouze velmi malý podíl schválených projektů nebyl realizován nebo musel být během realizace výrazně upraven. Většina podpořených projektů tak dosáhla plánovaných výstupů a výsledků.
2. Intervence odpovídaly potřebám jednotlivých žadatelů, zejména v investičních oblastech (např. obce, zemědělci, školy). Nicméně z hlediska celkové cílové skupiny byl vzhledem k omezeným finančním možnostem MAS dopad intervencí pouze dílčí – projekty zasáhly jen část potenciálních příjemců.
3. Výstupy a výsledky projektů jsou z velké části udržitelné – a to nejen v rámci povinné pětileté udržitelnosti, ale často i nad rámec této doby, zejména u stavebních a infrastrukturních opatření (např. chodníky, učebny, stezky apod.).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Vzhledem k čerpání v jednotlivých výzvách MAS, včetně bonusů, dále pak nízkému podílu „vyřazených“ projektů, či projektů, které nebyly finančně kráceny, či kteří neprošli výběrem, lze konstatovat, že intervence byly vynaloženy účelně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Při efektivním a operativním přesouvání fin. Alokace byly finanční prostředky přesunuty účelně a hospodárně.
2. Zachovat možnosti změn opatření (přidání, odebrání) a finančních změn v rámci opatření (změna alokace na jednotlivá opatření).

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. Vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům. 2. Nepředpokládané pozitivní výsledky jsou pozorovány pouze okrajově. 3. U PRV byly identifikovány negativní neočekávané efekty v podobě nedostatku času a složitého dotačního managementu, a u IROP pak v podobě administrativní náročnosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zjednodušit dotační management	Průběžně	Řídící orgány	Bohužel administrativa stále narůstá, z 90 % se náplň práce pracovníků MAS odehrává u počítače
2. Zvážit přiměřenost časových lhůt	Průběžně	Řídící orgány	MAS není schopna ze své pozice ovlivnit
3. Pokračovat v poskytování informací v rámci dotačního	Průběžně	Kancelář MAS	MAS intenzivně prováděla animaci v území a

managementu			informovala potenciální žadatele o možnostech financování, výzvách, termínech, pravidlech (pravidelná setkání).
4. Osvěta a diskuze s potenciálními žadateli ve snaze zvýšit synergické účinky a neplánované pozitivní dopady realizovaných projektů	Průběžně	Kancelář MAS	AS aktivně realizovala osvětu a diskuze s potenciálními žadateli, což vedlo k propojování projektů v oblasti dobrovolnictví, vzdělávání a komunitního života. Tyto aktivity přispěly ke vzniku synergických efektů, zejména propojením projektů obcí, jednotek sborů dobrovolných hasičů a vzdělávacích institucí, a k neplánovaným pozitivním přínosům pro rozvoj území. Např. projekt „Chytrá ruka – živé řemeslo“ (Zámek Žďár nad Sázavou), který propojil kulturní dědictví s inovativními vzdělávacími aktivitami, a projekt spolupráce cisterciácké klášterní krajiny, založený na partnerství více subjektů a společné interpretaci kulturního dědictví.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

U neinvestičních dotací, jako je například OPZ, jsou pro některé aktivity a služby stanoveny maximální limity, které určují jejich finanční rozsah. V případě investičních projektů

financovaných z PRV a IROP je přiměřenost vynaložených prostředků zajištěna prostřednictvím povinných výběrových řízení.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

V jednotlivých Programových rámcích byly zaznamenány i nepředpokládané pozitivní dopady, které přesahovaly původně stanovené cíle projektů. Tyto dopady se liší podle charakteru jednotlivých programů:

PRV (Program rozvoje venkova):

U projektů zaměřených na zemědělce, lesníky a obce se kromě přímého dopadu (např. pořízení techniky, obnova infrastruktury) objevily i sekundární efekty, jako je zvýšení místní zaměstnanosti, navázání nových forem spolupráce mezi podnikateli a vyšší zájem o udržitelné hospodaření. Investice také často přispěly k posílení atraktivity obcí pro život.

IROP (Integrovaný regionální operační program):

Projekty ve školství nebo dopravní infrastruktury přinesly nejen zlepšení fyzických podmínek (rekonstrukce učeben, chodníků), ale také vedly k lepšímu zapojení místní komunity, zlepšení přístupu ke vzdělávání a zvýšení bezpečnosti. U některých školských projektů došlo ke zvýšení kapacity zařízení, i když to nebylo hlavním cílem projektu.

OPZ (Operační program Zaměstnanost):

Měkké projekty zaměřené na sociální služby a podporu zaměstnanosti často přinesly širší pozitivní dopad – posílení komunitní soudržnosti, rozvoj kompetencí cílových skupin i pracovníků služeb, či zlepšení spolupráce mezi obcemi a neziskovým sektorem.

OPŽP (Operační program Životní prostředí):

U projektů zaměřených na revitalizaci přírody, výsadbu zeleně nebo nakládání s odpady se kromě ekologického přínosu zlepšila také estetická hodnota veřejného prostoru, zvýšila se environmentální odpovědnost obyvatel a v některých případech i zájem veřejnosti o ekologická témata.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Na základě dostupných informací lze konstatovat, že většina realizovaných projektů nepřinesla významné nepředpokládané negativní dopady. Přesto je možné v jednotlivých Programových rámcích identifikovat některé drobné negativní jevy, které nebyly cílem ani očekávaným důsledkem intervencí:

PRV (Program rozvoje venkova):

U některých žadatelů bylo zaznamenáno přetížení administrativou a procesní zátěží, zejména u menších subjektů (např. malí zemědělci nebo obce). V několika případech došlo také k odstoupení od realizace projektu kvůli změnám v cenách stavebních prací nebo technologií, což mohlo narušit původní investiční záměr. Vzácně mohlo dojít k narušení krajinného rázu (např. při budování zemědělské infrastruktury), i když se jednalo o ojedinělé případy.

IROP (Integrovaný regionální operační program):

V některých projektech došlo ke zvýšení nákladů na provoz či údržbu nově vybudovaných objektů či zařízení, což mohlo zatížit rozpočty obcí. Také se vyskytly případy, kdy výstupy projektu nebyly plně využívány, např. rekonstruovaná infrastruktura škol nebyla plně kapacitně naplněna. Tyto situace ale byly spíše výjimečné.

OPZ (Operační program Zaměstnanost):

U měkkých projektů bylo ojediněle zaznamenáno snížení motivace cílových skupin po skončení podpory, případně obtížnost udržet výstupy bez pokračující finanční podpory. V některých případech také chyběla návaznost na další služby, což mohlo snížit dlouhodobý efekt intervence.

OPŽP (Operační program Životní prostředí):

Negativní efekty byly spíše marginální. Může jít o náročnost údržby nově vysazené zeleně nebo nižší míru zapojení obyvatel do následné péče o revitalizované území. V několika málo případech bylo zaznamenáno zklamání z výsledků, pokud realizovaná opatření nepřinesla očekávané ekologické efekty (např. kvůli počasí nebo biologickým faktorům).

Nepředpokládané negativní dopady projektů byly spíše výjimečné a marginální a neměly významný vliv na celkové naplnění cílů SCLLD. Většina rizik vyplývala z provozních, administrativních nebo kapacitních omezení a nikoli z nedostatků samotného projektového záměru.

Klíčová zjištění

1. Projekty přinesly i vedlejší přínosy, např. větší zapojení veřejnosti, posílení spolupráce nebo komunitní soudržnosti.
2. Investice zlepšily kvalitu života – zvýšily bezpečnost, atraktivitu obcí i dostupnost služeb.
3. Ekologické projekty měly i estetický a výchovný dopad na obyvatele.
4. Nepředpokládané negativní dopady byly spíše ojedinělé a okrajové.
5. U některých projektů došlo k vyšší administrativní nebo finanční zátěži žadatelů.
6. V měkkých projektech (OPZ) je problém udržitelnosti po skončení podpory.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

V programových rámcích PRV a IROP byly finanční prostředky využity efektivně a cíleně. Podíl propadlých a nerealizovaných finančních zdrojů je nízký. Neočekávané pozitivní či negativní dopady se vyskytují převážně u projektů komunitního charakteru. Naopak finanční prostředky v rámci OPZ a OPŽP nebyly čerpány s očekávanou účinností, což bylo způsobeno omezeným zájmem žadatelů o některá opatření.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční prostředky v rámci PRV a IROP byly využity efektivně a s minimálním množstvím nevyužitých zdrojů. Zachovat a dále rozvíjet efektivní způsoby alokace a využití prostředků, jak je ověřeno v PRV a IROP.
2. Projekty komunitního charakteru vykazují proměnlivé efekty, které je třeba dále sledovat a vyhodnocovat. Zaměřit se na hlubší analýzu a monitoring projektů komunitního charakteru s cílem optimalizovat jejich dopady a přínosy.
3. V OPZ a OPŽP nebylo dosaženo očekávané míry využití finančních prostředků, zejména kvůli nízkému zájmu žadatelů o některá opatření. Přehodnotit nastavení opatření v OPZ a OPŽP s cílem zvýšit atraktivitu a dostupnost pro žadatele, například prostřednictvím lepší komunikace, zjednodušení administrativy nebo úpravy kritérií způsobilosti.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Intervence napomohly dosahování specifických cílů opatření/fichí programových rámců zcela.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Sledovat naplňování specifických cílů	Průběžně	Kancelář MAS	Na základě průběžného sledování naplňování specifických cílů opatření/fichí programových rámců bylo zjištěno, že intervence jsou v

			zásadě efektivní a směřují k dosažení plánovaných výsledků. Nicméně doporučuje se pokračovat v pravidelném monitoringu a případně flexibilně upravovat opatření tak, aby byla maximalizována jejich účinnost. Kancelář MAS aktivně vykonává roli koordinátora této činnosti, avšak je třeba zajistit dostatečné kapacity a systém zpětné vazby, který umožní rychlou reakci na případné odchylky od plánovaného průběhu.
--	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Program rozvoje venkova (PRV):

Intervence v rámci PRV byly většinou velmi úspěšné v naplňování specifických cílů jednotlivých opatření. Projekty zaměřené na modernizaci zemědělství, podporu udržitelného hospodaření a rozvoj venkovských oblastí přispěly k posílení konkurenceschopnosti a environmentální udržitelnosti. Využití finančních prostředků bylo efektivní, přičemž většina projektů dosáhla plánovaných výsledků a přispěla k rozvoji cílových oblastí.

Integrovaný regionální operační program (IROP):

Intervence realizované v rámci IROP rovněž vedly k významnému naplnění specifických cílů, zejména v oblasti rozvoje infrastruktury, posílení dostupnosti veřejných služeb a podpory regionálního rozvoje. Projekty byly většinou dobře zaměřené a výsledky odpovídaly očekávaným dopadům, což dokládá nízký podíl nevyužitých zdrojů.

Operační program Zaměstnanost (OPZ):

Naplnění specifických cílů v OPZ bylo omezenější. Přestože některé intervence vedly ke zlepšení situace na trhu práce a podpoře sociální inkluze, celková míra využití prostředků byla nižší než předpokládaná. Nízký zájem o některá opatření znamenal, že nedošlo k optimálnímu dosažení všech specifických cílů programu.

Operační program Životní prostředí (OPŽP):

Intervence v OPŽP měly smíšené výsledky. Zatímco některé projekty přispěly k naplnění cílů v oblasti ochrany přírody, zlepšení kvality ovzduší a nakládání s odpady, obecně nebyly finanční prostředky čerpány s očekávanou efektivitou. Nízký zájem žadatelů o některá opatření limitoval plné využití potenciálu programu k dosažení stanovených specifických cílů.

Klíčová zjištění:

1. PRV a IROP dosáhly vysoké míry naplnění specifických cílů díky efektivnímu a cílenému využití finančních prostředků, přičemž většina projektů přispěla k plánovaným výsledkům a rozvoji regionů.
2. Nízký podíl propadlých a nevyužitých finančních prostředků v PRV a IROP potvrzuje efektivitu a smysluplnost realizovaných intervencí.
3. Projekty komunitního charakteru vykazují nejednoznačné efekty, s objevujícími se neočekávanými pozitivními i negativními dopady, což vyžaduje jejich detailnější monitorování a vyhodnocování.
4. OPZ a OPŽP vykazují nižší míru využití finančních prostředků, především z důvodu omezeného zájmu žadatelů o některá opatření, což ovlivnilo dosažení specifických cílů těchto programů.
5. Nízký zájem o opatření v OPZ a OPŽP naznačuje potřebu přehodnotit nastavení těchto opatření, jejich administrativní náročnost a komunikaci vůči potenciálním žadatelům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?****Odpověď:**

Intervence realizované v rámci programových rámců PRV a IROP významně přispěly k naplnění specifických cílů jednotlivých opatření a fichí. Finanční prostředky byly využity efektivně a s minimálním podílem nevyužitých zdrojů, což se odrazilo v pozitivních dopadech zejména na rozvoj venkovských oblastí, modernizaci infrastruktury a posílení regionální konkurenceschopnosti. Projekty komunitního charakteru vykazují proměnlivé efekty, proto je vhodné jejich další monitorování a hodnocení.

Naopak intervence v OPZ a OPŽP nenaplnily očekávání v míře využití finančních prostředků a dosažení specifických cílů. Nízký zájem žadatelů o některá opatření omezil celkovou efektivitu programů, což naznačuje potřebu přehodnotit nastavení těchto opatření, včetně zjednodušení administrativních procesů a zlepšení komunikace se žadateli.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachování a další rozvoj efektivních přístupů PRV a IROP s důrazem na podporu inovativních a komunitních projektů.
2. Zavedení systematického monitoringu a evaluace komunitních projektů s cílem optimalizovat jejich dopady.
3. Přehodnocení opatření v OPZ a OPŽP s cílem zjednodušit administrativní procesy a zvýšit atraktivitu pro žadatele.
4. Posílení informační, poradenské a administrativní podpory žadatelům za účelem zvýšení míry čerpání prostředků a dosažení specifických cílů.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD²?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Klíčová zjištění
1. Do přípravy projektů byla často zapojena místní samospráva, cílové skupiny, ale i veřejnost. 2. Zkušenosti získané s podáváním projektů jsou předávány dalším subjektům (zejména u zemědělců). 3. Inovativnost projektů nebyla ve větší míře zaznamenána.
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

² K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračování v podpoře zapojování cílových skupin při přípravě a realizaci projektu.	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení týkající se pokračování v podpoře zapojování cílových skupin při přípravě a realizaci projektů bylo v průběhu hodnoceného období aktivně realizováno. Kancelář MAS systematicky podporovala iniciativy, které umožňovaly efektivní zapojení cílových skupin, například prostřednictvím workshopů, konzultací a informačních setkání. Tato podpora přispěla ke zvýšení kvality projektových návrhů a lepšímu zacílení intervencí na reálné potřeby komunity. Míra zapojení cílových skupin byla pravidelně sledována a hodnocena, přičemž výsledky ukazují pozitivní trend v angažovanosti místních aktérů.
2. Pokračování v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektů, u kterých to má smysl.	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení pokračovat v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektů, u kterých to má smysl, bylo v hodnoceném období průběžně naplňováno. Kancelář MAS aktivně facilitovala participaci veřejnosti zejména u projektů, kde byla jejich

			angažovanost klíčová pro úspěch a akceptaci. Využívány byly různé formy zapojení, jako veřejná setkání, konzultace či informační kampaně. Míra zapojení veřejnosti však závisela na charakteru projektu a místních podmínkách, což bylo zohledněno při plánování aktivit. Celkově lze hodnotit tuto podporu jako efektivní, přispívající ke zvýšení transparentnosti a posílení místní podpory projektů.
--	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Na základě syntézy poznatků z případových studií z vybraných projektů realizovaných v rámci jednotlivých programových rámců (PRV, IROP, OPZ, OPŽP) a diskusí ve Focus Group lze konstatovat, že implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) významně přispěla ke zvýšení míry zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů i k otevřenosti místní správy.

Zapojení veřejnosti a cílových skupin:

Projekty v rámci SCLLD aktivně využívaly různé nástroje a metody participace, jako jsou komunitní projednání, ankety, dotazníková šetření či veřejná setkání, které umožnily efektivní sběr názorů a potřeb místních obyvatel, podnikatelů, učitelů, uživatelů sociálních služeb a dalších cílových skupin. Žadatelé při přípravě projektů často komunikovali a spolupracovali s dalšími aktéry v území, čímž se posílila kvalita a relevanci navrhovaných opatření.

Rozvinutí spolupráce sektorů:

Realizace SCLLD přispěla k rozvoji spolupráce mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem. V mnoha případech došlo k vytvoření či posílení komunikačních platforem, které umožňují koordinovanější přístup k řešení místních problémů. Tento multi-sektorový dialog podpořil sdílení informací a lepší koordinaci aktivit v regionu.

Využití znalosti prostředí a sítí lokálních aktérů:

Projekty efektivně využívaly znalosti místního prostředí a síť kontaktů lokálních aktérů, což vedlo k lepšímu cílení intervencí a zvýšení jejich dopadu. Lokální aktéři a instituce sehráli klíčovou roli při identifikaci potřeb, priorit a možných řešení, což se odrazilo v lepší přizpůsobení projektů specifickým podmínkám regionu.

Využití lokálního lidského potenciálu:

SCLLD rovněž podpořila aktivní zapojení místních pracovníků a dobrovolníků, kteří se podíleli na přípravě a realizaci projektů. Tento lidský potenciál přispěl nejen k realizaci jednotlivých aktivit, ale také k posílení komunitní soudržnosti a dlouhodobé udržitelnosti projektů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu³ v území MAS?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích významně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS prostřednictvím rozvoje znalostí a dovedností příjemců a potenciálních žadatelů, posílení sítí a spolupráce mezi místními aktéry a podporou komunitních a dobrovolnických aktivit. Tyto efekty přispívají k dlouhodobé udržitelnosti rozvoje a posílení místní samosprávy a občanské společnosti.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispěla k inovativnosti projektů zejména prostřednictvím nových přístupů k práci s cílovými skupinami, přípravě a realizaci projektů, avšak celková míra inovací zůstala spíše omezená. Pro zvýšení inovačního potenciálu je vhodné v dalším období klást větší důraz na podporu netradičních a kreativních řešení.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁴, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Intervence v rámci programových rámců přispěly k vytváření synergických efektů díky podpoře integrovaných projektů, aktivnímu sdílení informací a koordinaci mezi aktéry. Tento přístup umožnil komplexnější a efektivnější řešení lokálních potřeb a přinesl přidanou hodnotu, kterou samostatné individuální projekty nemohly zajistit.

Klíčová zjištění:

1. MAS podpořila přípravu integrovaných projektů s více partnery a zdroji z různých programů.
2. Synergické projekty přinesly komplexnější a efektivnější řešení místních problémů než individuální projekty.
3. Došlo k lepší koordinaci a využití zdrojů.

³ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

⁴ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

4. MAS aktivně sdílela informace a podporovala spolupráci mezi aktéry.
5. Zvýšilo se zapojení místních organizací a obyvatel.
6. Synergie přinesly přidanou hodnotu, kterou samostatné projekty nezajistí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence realizované v rámci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) a programových rámců PRV, IROP, OPZ a OPŽP významně přispěly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD v území MAS. Tato přidaná hodnota spočívá zejména v následujících nenahraditelných efektech:

1. Vyšší míra zapojení místních aktérů: Díky LEADER/CLLD došlo k intenzivnímu zapojení místních samospráv, organizací, podnikatelů i obyvatel do přípravy a realizace projektů, což by bez tohoto nástroje nebylo možné v takové šíři a kvalitě.
2. Podpora integrovaného a komplexního přístupu: LEADER/CLLD umožnil propojení aktivit napříč sektory a programy, což vedlo k efektivnějšímu řešení lokálních problémů a vyššímu dopadu projektů.
3. Posílení spolupráce a sociálního kapitálu: Nástroj LEADER/CLLD výrazně podporuje rozvoj partnerství, sdílení znalostí a zkušeností mezi aktéry území, čímž přispívá k dlouhodobému posílení sociální soudržnosti a schopnosti místních komunit společně řešit výzvy.
4. Podpora místní inovativnosti a přizpůsobení projektů specifickým potřebám území: Projekty realizované pod LEADER/CLLD často využívají hlubší znalosti místních podmínek a potřeb, což zvyšuje jejich efektivitu a relevanci.
5. Lepší využití místních zdrojů a lidského potenciálu: Díky aktivnímu zapojení místních aktérů a dobrovolníků do přípravy a realizace projektů došlo k efektivnějšímu využití dostupných zdrojů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. LEADER/CLLD významně zvýšil zapojení místních samospráv, organizací, podnikatelů a obyvatel do přípravy a realizace projektů.
2. Nástroj umožnil integrovaný a komplexní přístup k řešení lokálních problémů napříč sektory a programy.
3. Díky LEADER/CLLD se posílila spolupráce, sdílení znalostí a sociální kapitál v území.
4. Projekty lépe reflektovaly specifické potřeby a podmínky regionu díky hlubšímu místnímu know-how.
5. Efektivnější využití místních zdrojů a zapojení lidského potenciálu přispěly k udržitelnosti rozvojových aktivit.
6. Přidaná hodnota LEADER/CLLD je nenahraditelná a výrazně zvyšuje dopad intervencí oproti samostatným projektům bez komunitního vedení.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Havlíčkův

kraj jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
<i>V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována.</i>

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Dosahování cílů SCLLD v rámci Programových rámců má silné synergické efekty na plnění ostatních cílů strategie, které nejsou přímo obsaženy v těchto rámcích. Tento integrovaný přístup významně zvyšuje komplexnost a udržitelnost rozvoje území MAS.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: V území MAS Havlíčkův kraj je realizována široká škála individuálních projektů a dalších aktivit mimo Programové rámce, které aktivně přispívají k naplňování cílů SCLLD. Vlastní iniciativy MAS dále posilují komunitní rozvoj, což zvyšuje celkový přínos a udržitelnost rozvojové strategie regionu.
Klíčová zjištění:

1. V území MAS Havlíčkův kraj jsou realizovány četné individuální projekty a další aktivity mimo Programové rámce, které významně přispívají k naplňování specifických a strategických cílů SCLLD.
2. Vlastní aktivity MAS, jako jsou vzdělávací programy, komunitní setkání a podpora partnerství, posilují sociální kapitál a zlepšují koordinaci a efektivitu rozvojových iniciativ v regionu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Odpověď: Strategie SCLLD MAS Havlíčkův kraj za období 2014–2020 byla naplněna v zásadní míře. Projekty z různých Programových rámců se navzájem doplňují a podporují integrovaný rozvoj regionu. Zapojení místních aktérů posílilo sociální kapitál a místní samosprávu. Realizace projektů vedla k rozvoji infrastruktury, podnikání, sociálních služeb i ochrany životního prostředí. Některé oblasti, zejména inovace a širší zapojení cílových skupin, však vyžadují větší pozornost v dalším období.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Posílit podporu inovativních řešení, která zvýší efektivitu a dopad projektů v území MAS.
2. Rozšířit a prohloubit zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy a realizace projektů, aby byla zajištěna větší participace a relevantnost intervence.
3. Podporovat integrovaný přístup a spolupráci mezi různými sektory a aktéry v regionu pro dosažení synergických efektů a udržitelného rozvoje.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Intervence PRV významně přispěly k rozvoji venkovských oblastí, zejména podporou zemědělství, diverzifikací venkovské ekonomiky a zlepšením infrastruktury. 2. Projekty PRV posílily místní komunitní aktivity a zvýšily zapojení obyvatel do rozvojových procesů ve venkovských obcích. 3. Přestože došlo k výraznému posunu, některé oblasti venkova stále čelí výzvám, jako je nízká dostupnost služeb a omezené využití inovací, které je třeba řešit v dalším období.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zaveden programový rámec o podporu veřejných prostranství (čl. 20)	12/2019	Kancelář MAS	Implementace doporučení týkajících se zavedení programového rámce na podporu veřejných prostranství (čl. 20) byla úspěšná. Díky jasně definovaným pravidlům a cílené podpoře došlo k realizaci řady projektů zlepšujících kvalitu a dostupnost veřejných prostor v území MAS. Projekty přispěly ke zvýšení atraktivity obcí, posílení komunitního života a lepšímu využití veřejných prostor obyvateli. Zapojení místních aktérů a veřejnosti při přípravě i realizaci těchto projektů podpořilo místní identitu a sociální kohezi. Celkově lze implementaci

			doporučení hodnotit jako efektivní a přínosnou pro rozvoj venkovských oblastí.
2. Pokračování ve snaze o zapojení obyvatel do místních akcí	Průběžně	Kancelář MAS	Implementace doporučení k pokračování ve snaze o zapojení obyvatel do místních akcí byla pozitivní a přinesla viditelné výsledky. MAS aktivně podporovala a organizovala různé komunitní aktivity, které zvýšily účast veřejnosti a posílily pocit sounáležitosti v regionu. Zapojení obyvatel do plánování i realizace těchto akcí vedlo ke zvýšení povědomí o místních problémech a potřebách, což přispělo k lepší spolupráci mezi obyvateli, místními institucemi a dalšími aktéry. Přestože některé oblasti stále vyžadují větší zapojení, celkově lze implementaci tohoto doporučení hodnotit jako úspěšnou a důležitou pro rozvoj sociálního kapitálu v území.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

MAS Havlíčkův kraj hodnotí přínos realizace SCLLD v rámci PRV v období 2014–2020 podle následujících aspektů kvality života na venkově:

1. Ekonomický rozvoj:

Projekty PRV podpořily zemědělce i malé podnikatele, čímž přispěly k diverzifikaci venkovské ekonomiky a vytváření nových pracovních míst.

2. Sociální služby a soudržnost:

Intervence vedly k rozvoji sociálních služeb a komunitních aktivit, posílily sociální kapitál a zapojení obyvatel, i když některé služby zůstávají nedostatečné.

3. **Životní prostředí a infrastruktura:**
Byla realizována zlepšení infrastruktury a opatření na ochranu přírody, avšak rozsah a dopad jsou omezené vzhledem k potřebám celého území.

4. **Kultura a veřejná prostranství:**
Podpora veřejných prostor a kulturních aktivit přispěla k posílení místní identity a kvality života, s dobrým zapojením místních komunit.

5. **Participace a místní správa:**
Intervence vedly k většímu zapojení obyvatel do plánování a realizace projektů, což zlepšilo komunikaci a spolupráci mezi veřejností a místní správou.

Celkově lze říci, že intervence PRV významně přispěly k rozvoji místních komunit v jednotlivých oblastech, přičemž prostor pro zlepšení existuje zejména v oblasti infrastruktury a rozšiřování sociálních služeb.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech v území MAS se v hodnoceném období rozhodně zlepšily, a to především ve větších obcích s počtem obyvatel nad 250. MAS významně přispěla k rozvoji místní infrastruktury, zejména prostřednictvím podpory:

- modernizace a obnovy veřejných prostranství,
- budování a zkvalitňování zázemí pro spolkovou, komunitní a volnočasovou činnost,
- rozvoje kulturních a společenských zařízení,
- zlepšení technické infrastruktury a veřejného vybavení obcí,
- podpory aktivit vedoucích ke zvýšení kvality života obyvatel a atraktivity území.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech území MAS se v hodnoceném období celkově spíše zlepšil, a to zejména ve střediskových obcích. V těchto obcích došlo k rozšíření spolkové a komunitní činnosti, nárůstu kulturních a společenských akcí a ke zlepšení technické i společenské infrastruktury. Současně jsou však patrné výrazné rozdíly v závislosti na velikosti obce. V nejmenších obcích s počtem obyvatel pod 100 osob se naopak přístup ke službám zhoršil, zejména v důsledku omezené dostupnosti základních služeb a nižší kapacity pro rozvoj infrastruktury.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☒	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova (MAS) se spíše zapojovali do místních akcí. Obyvatelé venkova v území MAS se do místních akcí převážně zapojovali, míra jejich participace však nebyla ve všech obcích stejná. Zásadním faktorem ovlivňujícím zapojení obyvatel je složení a aktivita obecního zastupitelstva, stejně jako fungování místních spolků a iniciativ. V řadě obcí existuje silná a soudržná místní komunita, která se dlouhodobě aktivně podílí na spolkové a společenské činnosti. Naopak v některých obcích je patrný útlum společenského života, což se odráží v nižší účasti obyvatel na místních aktivitách.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí rozhodně prospěch. Akce přispěly ke zvýšení kvality komunitního života, posílení místních vazeb a aktivnímu zapojení obyvatel do dění v obcích. Díky podpoře MAS došlo k rozvoji společenských, kulturních i vzdělávacích aktivit, které reagovaly na konkrétní potřeby místních komunit. Zároveň byly podpořeny principy spolupráce, dobrovolnictví a místní identity, což mělo pozitivní dopad na soudržnost venkovského území.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ano, prostřednictvím realizace SCLLD v období 2014–2020 došlo k vytvoření nových pracovních příležitostí v území MAS Havlíčkův kraj. Hodnocení založené na hodnotě indikátoru „Počet nově vzniklých pracovních míst“ spolu s diskuzí ve Focus Group potvrzuje, že podpořené projekty přispěly k tvorbě pracovních míst zejména v zemědělství, malých a středních podnicích a v sektoru služeb.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Ano, v období 2014–2020 došlo k rozšíření území působnosti MAS Havlíčkův kraj, a tím se zvýšila i celková rozloha MAS. K rozšíření došlo přistoupením několika nových obcí, což pozitivně ovlivnilo velikost MAS a počet obyvatel v území. Toto rozšíření přispělo k lepší reprezentativnosti a pokrytí území, zároveň umožnilo zapojení širšího spektra obyvatel a místních aktérů do implementace strategie. Zvýšení počtu obyvatel v území MAS tak přispělo k většímu potenciálu pro realizaci projektů a rozvoj místní komunity. Celkově lze tedy konstatovat, že velikost i počet obyvatel MAS se v hodnoceném období zvýšily, což pozitivně ovlivnilo schopnost MAS plnit své cíle.				
Klíčová zjištění:				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova (PRV) významně podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech území MAS Havlíčkův kraj. Prostřednictvím cílených opatření byla zlepšena infrastruktura veřejných prostranství, podpořeny místní podnikatelské aktivity a zvýšena zapojenost obyvatel do komunitních projektů. Projekty realizované v rámci PRV přispěly ke zvýšení kvality života, posílení sociální soudržnosti a rozvoji místních služeb. Současně bylo zaznamenáno rozšíření pracovních příležitostí a zlepšení environmentálních podmínek.

Klíčová zjištění:

- Intervence PRV zlepšily dostupnost a kvalitu veřejných prostor, což posílilo komunitní život.
- Projekty PRV přispěly k ekonomickému oživení venkova a tvorbě nových pracovních míst.
- Zapojení místních aktérů a obyvatel do přípravy a realizace projektů významně podpořilo udržitelný rozvoj.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Klíčový závěr: Intervence PRV významně zlepšily veřejná prostranství a komunitní infrastrukturu ve venkovských oblastech.
Doporučení: Pokračovat a rozšiřovat podporu rozvoje veřejných prostor s důrazem na jejich multifunkční využití a zapojení místních obyvatel.
2. Klíčový závěr: Projekty PRV přispěly k tvorbě nových pracovních míst a ekonomickému oživení venkova.
Doporučení: Zvýšit podporu podnikatelských iniciativ a inovací zaměřených na udržitelný rozvoj místní ekonomiky.
3. Klíčový závěr: Aktivní zapojení místních aktérů a obyvatel posílilo sociální soudržnost a udržitelný rozvoj území.
Doporučení: Posilovat participaci veřejnosti a místních komunit v plánování a realizaci projektů prostřednictvím vhodných nástrojů zapojení.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu se statutem o. p. s. svěřena Kontrolnímu a monitorovacímu výboru MAS.

Manažerské shrnutí MAS Havlíčkův kraj

Strategie CLLD MAS Havlíčkův kraj, o. p. s. s názvem „Integrovaná strategie území MAS Havlíčkův kraj pro období 2014-2020“ (SCLLD 15_01_153) byla zpracována v letech 2013 – 2015. V roce 2013 proběhla komunitní jednání (kulaté stoly) ke strategii MAS, o rok později proběhlo další kolo kulatých stolů, a to již k prvním zpracovaným oblastem strategie MAS. V rámci přípravy strategie proběhla terénní i dotazníková šetření.

Strategie MAS byla schválena Valnou hromadou MAS dne 24. 11. 2015, následně byla odevzdána na příslušný řídicí orgán.

Programové rámce byly schváleny akceptačními dopisy v těchto termínech

Akceptační dopis OP ŽP – 9. 11. 2016

Akceptační dopis IROP - 9. 12. 2016

Akceptační dopis OPZ – 12. 12. 2016

Akceptační dopis PRV – 16. 1. 2017

MAS tak realizovala 4 programové rámce.

V rámci OP ŽP se MAS hned v počátku vzdala finanční alokace na opatření „hubení invazivních druhů rostlin“. Bylo tedy realizováno hned od počátku jen jedno opatření, a to „Výsadba dřevin“.

U IROP bylo původně realizováno 6 opatření:

- Hasiči
- Vzdělávání
- Sociální služby
- Sociální podnikání
- Doprava
- Kulturní památky

Pro nezájem žadatelů a pak také po přepočtu alokace byly opatření „Kulturní památky“ a „Sociální podnikání“ odebrány, MAS tedy vyhlašovala výzvy na 4 zbývající opatření, která se dařila čerpat.

U OPZ měla MAS po celou dobu realizace 4 opatření, která se bohužel nepodařila vyčerpat.

U PRV bylo realizováno celkem 14 fichí. U některých z nich se však nedařilo efektivně čerpat finanční prostředky, a proto byly alokace přesunuty na fiche, o které byl mezi žadateli větší zájem. Po doplnění PRV o článek 20 byla vytvořena nová fiche s názvem „Živá obec“, z níž bylo následně úspěšně a efektivně čerpáno.

MAS po celou dobu realizace strategie také prováděla animaci území (neziskové organizace, vzdělávací organizace atp.).

Na strategii MAS bylo celkem provedeno 9 změn, která se týkala přidání/odebrání opatření, či změn orgánů MAS a aktualizace finančních plánů.

V programovém období 2014–2020 sehrála MAS Havlíčkův kraj klíčovou roli při aktivizaci územního potenciálu regionu prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje. Strategický přístup umožnil efektivní zacílení veřejných prostředků tam, kde jsou skutečně potřeba – na podporu malých obcí, místních podnikatelů, neziskových organizací a veřejné infrastruktury.

Celková míra čerpání prostředků byla velmi dobrá a naplnila většinu stanovených indikátorů výstupů i výsledků. Finanční alokace byla využita napříč tematickými oblastmi.

MAS úspěšně plnila roli prostředníka mezi místními aktéry a centrální správou, přičemž díky své znalosti území dokázala zprostředkovat podporu i těm žadatelům, kteří by jinak mohli zůstat mimo hlavní proud dotačních titulů.

Přidaná hodnota a synergie:

- **Zapojení místních aktérů** do plánování a realizace projektů vedlo ke zvýšení jejich motivace a odpovědnosti za rozvoj regionu.
- **Synergické efekty** byly patrné především v propojování obcí, škol, sociálních služeb a podnikatelů, což přispělo ke komplexnějším a udržitelnějším řešením.
- **Nadstavbové aktivity MAS** – jako animace, poradenství a projektová podpora – zřetelně zlepšily absorpční kapacitu území.

Strategie MAS Havlíčkův kraj pro období 2014–2020 přinesla hmatatelné výsledky a prokázala schopnost MAS efektivně mobilizovat místní zdroje, aktivizovat komunitu a napomoci vyrovnávání regionálních disparit. Pro další období chceme stavět na zkušenostech s

fungujícím víceúrovňovým partnerstvím, dále rozvíjet meziobecní spolupráci a systematicky pracovat s evaluací dopadů, zejména v oblasti kvality života a sociální soudržnosti.

3.1 Evaluační postup

MAS Havlíčkův kraj, o. p. s., zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu k realizaci SCLLD na základě zadání a s využitím oficiální Šablony pro zpracování tohoto typu dokumentu. Evaluační přístupy a metody jsou systematicky uvedeny u každé evaluované otázky a jejích podotázek.

Na tvorbě zprávy se podíleli zejména pracovníci kanceláře MAS a členové Programového výboru (rozhodovacího orgánu MAS). Samotný proces zpracování byl časově náročný vzhledem k rozsahu aktivit realizovaných v hodnoceném období – zejména s ohledem na přehledy vyhlášených výzev, čerpání finančních prostředků, plnění indikátorů a změny v alokacích jednotlivých opatření/fiche.

Jednou z nejvýznamnějších komplikací byl časový odstup od realizace většiny výzev (zejména v rámci IROP, OPZ a OPŽP, které probíhaly před více než čtyřmi lety), a rovněž personální změny v MAS. Na tvorbě dokumentu se již nemohli podílet někteří klíčoví pracovníci, včetně vedoucí SCLLD a dlouholeté ředitelky MAS, která stála u vzniku MAS a která nás bohužel v loňském roce náhle opustila. Komplikaci také působí při zpracování tohoto dokumentu skutečnost, že MAS pracuje ve 3 programech (ISKP 14+, CSSF 14+ a Portál farmáře), kde zpracovatelé dohledávají informace o čerpání, avšak z větší části jsou závislí na výpočtech (dopočítávání do CZV), ani jeden program totiž neposkytuje ucelený soubor informací.

V současnosti se pracovní tým MAS plně soustředí na nové programové období – od roku 2023 vyhláší a administruje nové výzvy, a zajišťuje realizaci více než 60 projektů napříč různými operačními programy.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Havlíčkův kraj realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Havlíčkův kraj

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Září 2024	Říjen 2024	x
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Listopad 2024	Prosinec 2024	x
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	Prosinec 2024	Leden 2025	x
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Leden 2025	Únor 2025	
Jednání Focus Group	x	x	15. 2. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Prosinec 2024	Leden 2025	x
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Prosinec 2024	Leden 2025	x
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Prosinec 2024	Leden 2025	x
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Prosinec 2024	Leden 2025	x
Jednání Focus Group	x		15. 2. 2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Leden 2025	Duben 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	x	x	27. 5. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	x	x	9.7.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			